

## Limiti di successioni monotone.

Def. Sia  $\{a_n\}$  una successione in  $\mathbb{R}$ .

$\{a_n\}$  è monotona se

(c) è crescente:  $\forall n \in \mathbb{N}: a_n \leq a_{n+1}$   
oppure

(d) è decrescente:  $\forall n \in \mathbb{N}: a_n \geq a_{n+1}$

Teorema) Sia  $A \subseteq \mathbb{R}$  un insieme.

(1) Se  $A$  è superiormente limitata (limitato sup), se  $\exists M \in \mathbb{R}: \forall n \in \mathbb{N}$

allora

$\forall \epsilon > 0 \exists x \in A: \text{sup} A - \epsilon < x < \text{sup} A$ .

(2) Se  $A$  è inferiormente limitata, allora

$\forall \epsilon > 0 \exists x \in A: x < \text{inf} A + \epsilon$ .

Esercizio. Scrivere l'elenco di tutti i teoremi per insiemi inferiormente limitati / inferiormente

stimati. Sia  $A \subseteq \mathbb{R}$  superiormente limitato e sia  $\epsilon > 0$ . Se fosse  $\forall x \in A: x \leq \text{sup} A - \epsilon$ , allora  $\text{sup} A - \epsilon$  sarebbe un maggiorante di  $A$ , quindi avrei  $\text{sup} A < \text{sup} A - \epsilon$ , assurdo.

(2) Sia  $A \subseteq \mathbb{R}$  sup. illim. e sia  $\epsilon > 0$ . Se  $\forall x \in A: x < \text{sup} A - \epsilon$ , allora  $\text{sup} A - \epsilon$  sarebbe un maggiorante di  $A$ , assurdo.

## Teoremi di limiti reali su successioni monotone

(1) Se  $\{a_n\}$  una successione crescente in  $\mathbb{R}$ .

Allora  $\exists \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \text{sup} A \in \mathbb{R} \cup \{+\infty\}$ .

Il perché così?  $A = \{a_n : n \in \mathbb{N}\} \subseteq \mathbb{R}$

(1.1)  $\{a_n\}$  crescente e limitata

$\Rightarrow \exists \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \text{sup} A \in \mathbb{R}$

(1.2)  $\{a_n\}$  crescente e illimitata

$\Rightarrow \exists \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \text{sup} A = +\infty$

(2) Se  $\{a_n\}$  una successione decrescente in  $\mathbb{R}$ .

Allora,  $\exists \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \text{inf} A \in \mathbb{R} \cup \{-\infty\}$ .

Il perché così?  $A = \{a_n : n \in \mathbb{N}\} \subseteq \mathbb{R}$

(2.1)  $\{a_n\}$  decrescente e limitata

$\Rightarrow \exists \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \text{inf} A \in \mathbb{R}$

(2.2)  $\{a_n\}$  decrescente e illimitata

$\Rightarrow \exists \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \text{inf} A = -\infty$

OSS. Se  $\{a_n\}$  è crescente, allora è inferiormente limitata;

$\forall n \in \mathbb{N}: a_n \geq a_0 = \text{inf} \{a_n : n \in \mathbb{N}\}$ .

Allo stesso modo,  $\{a_n\}$  decrescente  $\Rightarrow$  è sup. limitata

Dimostrazione del Teorema (2).

(i) Sia  $\{a_n\}$  crescente e limitata.

Fisso  $\epsilon > 0$ . Per il Tro. precedente,

$\exists n_\epsilon : \sup\{a_n\} - \epsilon < a_{n_\epsilon} \leq \sup\{a_n\}$ .

Esamino  $\{a_n\}$  crescente:

$\forall n \geq n_\epsilon \Rightarrow \sup\{a_n\} - \epsilon < a_{n_\epsilon} \leq a_n \leq \sup\{a_n\}$   
 $\epsilon$ , in particolare

$\forall n \geq n_\epsilon \Rightarrow |\sup\{a_n\} - a_n| \leq \epsilon$ , come si voleva

(102) Sia  $\{a_n\}$  crescente e illimitata.

Fisso  $R > 0$ . Per il Tro. precedente,

$\exists n_R : a_{n_R} \geq R$ .

Esamino  $\{a_n\}$  crescente:

$\forall n \geq n_R \Rightarrow a_n \geq a_{n_R} \geq R$ , quindi

$\forall n \geq n_R \Rightarrow a_n \geq R$  come desiderato.

I casi (201) e (202) sono simili.

Del Teorema 1. Deduzione anche:

Teorema 3. Sia  $A \subseteq \mathbb{R}$  un insieme  $A \neq \emptyset$ .

Allora (i) esiste una successione  $\{a_n\}$  in  $A$ ;

$\{a_n\}$  è crescente e  $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \sup A$ .

(ii) esiste una successione  $\{a_n\}$  in  $A$ ;

$\{a_n\}$  è decrescente e  $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \inf A$ .

Dim. del Teorema (3). Ho Tro (i). ~~Esiste~~

Supponiamo che  $\sup A \in \mathbb{R}$ . Per Tro 2,

$\exists n_1 \in \mathbb{N} : \sup A - 1 \leq a_{n_1} \leq \sup A$

Il Tro 2a ~~si ha~~  $\exists n_2 \in \mathbb{N} : \sup A - \frac{1}{2} \leq a_{n_2} \leq \sup A$ .

~~Se  $n_2 > n_1$  allora  $a_{n_2} > a_{n_1}$~~

Se ~~non~~ ~~è~~ ~~per~~ ~~se~~ ~~non~~ ~~pu~~ ~~per~~ ~~tro 2,~~

$\exists a_2 \in A : \max(\sup A - \frac{1}{2}, a_1) \leq a_2 \leq \sup A$ ,

così che  $a_2 \geq a_1$ . (Se  $a_1 = \sup A$ , pongo  $a_2 = a_1$ ).

Se ho scelto  $a_1 \leq a_2 \leq \dots \leq a_n$  con

$\max(\sup A - \frac{1}{2^k}, a_k) \leq a_{k+1} \leq \sup A$  per  $k = 0, 1, \dots, n-1$

posso trovare  $a_{n+1} \in A$ :

$\max(\sup A - \frac{1}{2^n}, a_n) \leq a_{n+1} \leq \sup A$ .

Se  $a_n = \sup A$ , pongo  $a_{n+1} = a_n$ .

La successione  $\{a_n\}$  ~~è~~ ~~in~~ ~~A~~,

cresce e  $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \sup A$ , poiché

$\sup A - \frac{1}{2^n} \leq a_n \leq \sup A$ ,  $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{2^n} = 0$

Supponiamo che  $\sup A = +\infty$ . Per il Tro 2a

esiste:

A illimitata  $\Rightarrow \exists a_1 \in A : a_1 > \max(a_0, 0)$

Se ho scelto  $a_0 \in \mathbb{R}, \dots \in \mathbb{R}$  in  $A$ ,

A illimitata  $\Rightarrow \exists a_{n+1} \in A : a_{n+1} > \max(a_n, n)$

La successione  $\{a_n\}$  è crescente

$a_n \geq n-1 \rightarrow +\infty \Rightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} a_n = +\infty = \sup A$