

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN MATEMATICA (8208) – Classe LM-40**

**Dipartimento: DIPARTIMENTO DI MATEMATICA – Università di Bologna**

**Scuola: SCUOLA DI SCIENZE - Università di Bologna**

#### **Commissione di gestione AQ di Corso di studio**

- Coordinatore di Corso di Studio: Prof.ssa Emanuela Caliceti
- Dott. Andrea Bonfiglioli (docente del CdS)
- Prof. Marco Lenci (docente del CdS)
- Prof.ssa Mirella Manaresi (docente del CdS)
- Maria Cristina Angelo (rappresentante degli studenti)
- Francesco Camporesi (rappresentante degli studenti)
- Adele Veschetti (rappresentante degli studenti)

#### **Persone che hanno coadiuvato l'attività della Commissione di gestione AQ di Corso di Studio**

- Dott.ssa Alice Barbieri (area tecnica, tecnico - scient. ed elaboraz. dati)

La Commissione si è riunita, per l'analisi dei dati e la preparazione del materiale da discutere nel Consiglio di CdS operando come segue:

- 03 giugno 2014:
  - Analisi e discussione dei dati relativi all'opinione degli studenti
  - Stesura della prima bozza di relazione
  - Discussione dei punti di forza/debolezza della LM e delle strategie per il miglioramento

Analisi presentata e discussa in Consiglio del Corso di Studio il: **05 giugno 2014**

---

#### **Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio**

Il Coordinatore, dopo aver ricordato le indicazioni pervenute dall'Ateneo in merito alle procedure di analisi dei risultati della rilevazione statistica della didattica attraverso le schede di valutazione degli studenti sui singoli insegnamenti, in conformità con le indicazioni date da ANVUR nell'ambito delle procedure di autovalutazione dei CdS, ha ribadito il ruolo strategico dell'analisi dell'opinione degli studenti ai fini di un costante miglioramento della qualità della didattica e dell'offerta formativa del CdS. E' stato inoltre ricordato come la condivisione dei dati e della loro analisi nel Consiglio risponda al principio per cui la didattica del singolo insegnamento non può essere riguardata come a sè stante, ma come parte di un progetto collettivo che deve corrispondere agli obiettivi formativi del CdS nel suo intero complesso. Successivamente il Coordinatore ha illustrato i dati relativi alle 6 domande su cui è stato richiesto un attento approfondimento: come già l'anno scorso, questi dati vengono illustrati tramite proiezione, nel rispetto delle indicazioni ricevute da AFORM. Per ciascuna domanda sono stati proiettati sia la tabella relativa alla distribuzione unitaria della percentuale di risposte positive per ogni insegnamento, sia il corrispondente grafico. In ogni grafico gli insegnamenti sono stati raggruppati in due gruppi corrispondenti ai due curricula del CdS (Generale e applicativo, Didattico). Per una più chiara valutazione sono state inoltre rappresentate la media della Scuola, la media (per ciascun curriculum) del CdS e la media (su tutti gli anni) del CdS nell'a.a. precedente. Successivamente sono stati illustrati i dati relativi alle restanti domande del questionario attraverso grafici in forma anonima.

Sia durante la presentazione dei dati relativi alle singole domande che al termine dell'intera presentazione è stata svolta da parte dei membri del Consiglio un'ampia discussione alla quale sono intervenuti sia i docenti che i rappresentanti degli studenti, con osservazioni, spunti di riflessione e suggerimenti, in generale condivisi da tutto il Consiglio. Il dibattito si è svolto con spirito propositivo e collaborativo da parte dell'intero Consiglio; in particolare sono stati individuati sia i punti di forza che le criticità del CdS e per queste ultime sono state condivise le strategie da mettere in atto ai fini di un miglioramento. Sono state inoltre valutate le azioni già intraprese negli anni passati e gli esiti ottenuti. Al termine della discussione il Consiglio ha fatto propria la bozza di relazione elaborata dalla Commissione di gestione AQ del CdS e l'ha approvata all'unanimità.

## AZIONI GIA' INTRAPRESE ED ESITI

### **Azioni già intraprese:**

- a) organizzazione di opportuni momenti di confronto con studenti e rappresentanti degli studenti;
- b) incontri del Coordinatore di Corso di Studio con i singoli docenti che riscuotono poco gradimento nei propri insegnamenti;
- c) sono iniziati dall'autunno 2013 (e quasi in fase di ultimazione) i lavori per la stesura di un "syllabus" dei contenuti essenziali e fondamentali che il laureato triennale in Matematica deve possedere; questa pianificazione sta coinvolgendo tutti i settori disciplinari, di concerto tra loro;
- d) Revisione dell'Indirizzo Didattico; ampliamento dell'offerta didattica per alcuni insegnamenti dell'indirizzo Generale e applicativo mediante una biforcazione a "Y" su un semestre.

### **Stato di avanzamento delle suddette azioni:**

- è stato portato a termine un incontro con gli studenti della LM e con i rappresentanti degli studenti (incontro del dott. A. Bonfiglioli della Commissione QA) per discutere le criticità e le strategie di miglioramento;
- gli incontri del Coordinatore vengono tenuti in conseguenza dell'analisi dei dati sulle schede di valutazione e/o dopo aver ottenuto osservazioni rilevanti da parte degli studenti negli incontri organizzati dalla Commissione di AQ del CdS;
- entro autunno 2014 si prevede la stesura definitiva del syllabus e un'ampia discussione in dedicati CCdS; la prima messa in atto del syllabus è prevista per l'a.a. 2014/15;
- la revisione dell'Indirizzo Didattico è in fase di realizzazione.

### **Esiti ottenuti:**

- gli incontri con i rappresentanti degli studenti e con gli studenti sono risultati **molto efficaci**, permettendo di ottenere utili informazioni sulle criticità e sui punti di forza della LM, nonché per mantenere alto il livello di attenzione da parte dei rappresentanti verso le problematiche degli studenti della LM;
- ogni incontro del Coordinatore di Corso di Studio è servito a mettere a fuoco le criticità e in alcuni casi ha portato alla soluzione delle stesse;
- il citato "syllabus" permetterà, tra le altre cose di: evitare sovrapposizioni di contenuti tra gli insegnamenti, contribuire ad un miglioramento della didattica erogata, migliorare la distribuzione del carico didattico, definire in maniera ottimale i prerequisiti attesi in entrata dalla LT alla LM, evitare lacune nella preparazione del laureato triennale e magistrale e garantire un appropriato numero di ore di esercitazioni, migliorare la sinergia tra i settori disciplinari nelle scelte dei contenuti degli insegnamenti;
- gli esiti della revisione dell'Indirizzo Didattico (e anche il gradimento sull'offerta didattica a "Y" di cui sopra) saranno visibili a partire dall'AA seguente.

## **ANALISI DELLA SITUAZIONE: COMMENTO AI DATI**

*Commentare i dati evidenziando i punti di forza e di debolezza che emergono, riportando nel testo solo i dati numerici essenziali per la comprensione ed evitando il mero elenco di dati. Si chiede di fare riferimento all'ultimo biennio (quando disponibile e se si segnalano variazioni rilevanti) e alle medie di confronto dei corsi simili e della Scuola di riferimento.*

### **\*ANALISI DEI DATI\***

Come richiesto nelle Indicazioni, analizziamo dapprima il dato sul numero di schede compilate; vengono poi considerati i dati relativi all'organizzazione (domande 5, 7, 8) e la didattica (domande 10, 14, 19) e, separatamente, tutte le altre domande, analizzando con attenzione e dettaglio punti di forza e/o di debolezza.

#### **LEGENDA:**

**ID: Indirizzo Didattico**

**IAG: Indirizzo Applicativo/Generale**

---

#### **NOTA PRELIMINARE:**

Relativamente a quanto suggerito come lavoro propedeutico:

- *organizzare incontri con gruppi di studenti o loro rappresentanti per meglio comprendere i motivi dell'eventuale insoddisfazione su alcuni aspetti del Corso di Studio e per individuare le strategie più adeguate a superare i problemi;*
- *organizzare incontri fra gruppi di docenti le cui attività didattiche sono complementari (ad es. per anno di corso o per area disciplinare) o affini per far emergere i problemi interni alle aree e/o nei rapporti con le altre aree;*

si segnala esplicitamente che ciascuna di queste strategie è stata effettivamente messa in atto da parte del Coordinatore di Corso di Studio, congiuntamente con la Commissione QA, e che tali strategie sono programmate anche per il prossimo anno (si veda la sezione "Azioni di miglioramento").

A tale proposito, si osserva che questi incontri hanno permesso di far emergere osservazioni, durante i colloqui con gli studenti, che hanno indirizzato il Coordinatore del CdS e la Commissione QA verso azioni particolari di miglioramento; inoltre questi incontri hanno altresì avuto l'esito di ottenere una interpretazione più veritiera dei dati delle schede di valutazione: talvolta, infatti, una loro lettura superficiale può suggerire che alcuni dati siano contraddittori e quindi non affidabili: grazie ad un confronto diretto e una discussione dei contenuti delle schede con gli studenti è stato possibile dare una corretta interpretazione e intraprendere mirate azioni di miglioramento.

---

#### **NUMERO DI SCHEDE COMPILATE:**

**NB: Dato l'alto numero di esami opzionali nella LM, per i quali non è disponibile il dato effettivo dei frequentanti rispetto a chi inserisce nel proprio Piano di Studi i vari esami opzionali (con ampio margine di introduzione di insegnamenti che poi lo studente non frequenterà), vengono qui analizzati i dati solo degli insegnamenti fondamentali.**

Rispetto al numero di studenti potenzialmente iscritti ai singoli corsi fondamentali, vengono compilate in media il **66,2%** di schede.

Il dato è leggermente superiore all'IAG (69,6%), mentre è del 62,8% all'IAG (in controtendenza rispetto l'A.A. precedente).

All'ID il dato è notevolmente abbassato da quattro corsi a scarsa frequenza (poichè di scarso gradimento da parte degli studenti) la cui media di frequenza è del 50%.

#### **NOTA BENE:**

*Non è possibile un confronto con gli altri corsi della Scuola, poichè si dispone solo del numero di schede totali, senza una segnalazione dettagliata di qual è il numero effettivo delle schede potenzialmente compilabili (ad esempio, la presenza di molti corsi o dei corsi opzionali altera enormemente il dato).*

Relativamente alla domanda 21 ("Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario?") vi è un dato **molto negativo** sull'ID: **meno 10 punti** (l'AA precedente era -20) rispetto al dato di Scuola (mentre all'IAG il dato è di soli **meno 3 punti** rispetto alla Scuola). Sembra necessaria un'azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore del CdS.

**ORGANIZZAZIONE (domande 5, 7, 8):**

**domanda n. 5** ("L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo anno accademico è accettabile?")

**domanda n. 7** ("Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?")

**domanda n. 8** ("Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?")

La media di gradimento sulle domande 5, 7, 8 è del 84,6% (l'AA. precedente era 79,8%), contro il 88,2% (l'AA. precedente era 86,3%) della media di Scuola: il dato è dunque in difetto. La distribuzione sui due curricula è la seguente: **79,4 all'ID, 90 all'IAG**.

Mentre nell'AA precedente anche l'IAG aveva un difetto sulla domanda 5 (organizzazione complessiva), attualmente risolto, è **relativamente all'ID che si hanno tutte le criticità**, come emerge dalla seguente tabella (medie pesate sul numero di schede effettivamente compilate):

domande 5, 7, 8	DOMANDA 5	DOMANDA 7	DOMANDA 8
<u>ID</u>	<u>67,9</u>	<u>79,4</u>	<u>90,9</u>
IAG	75,4	95,7	98,9
Media (pesata)	71,6	87,4	94,9
<b>Media di Facoltà</b>	<b>72,4</b>	<b>94,6</b>	<b>97,6</b>

All'ID il problema sull'organizzazione complessiva è a carico di cinque insegnamenti fondamentali (di cui uno sul 31% di gradimento) **dunque sul primo anno di corso**: sembra opportuno rivedere la disposizione degli insegnamenti fondamentali sui due anni della LM all'ID. Risulta di fatto assai importante anche concertare una migliore disposizione degli esami opzionali all'interno dei semestri, in modo che non vi sia "accumulo" di insegnamenti al secondo semestre. Si segnala che questa criticità è stata messa in luce anche grazie ai colloqui avuti con gli studenti e i rappresentanti, nell'ambito dei lavori della QA.

Vi è anche un problema all'IAG relativamente alla organizzazione, su 5 insegnamenti (sui 40—60%); tale dato non è ben visibile visto che la media è alzata da tutti gli altri insegnamenti di buona/ottima soddisfazione. Si segnala che questo dato è abbastanza anomalo visto che la domanda 5 riguarderebbe tutti i corsi: evidentemente gli studenti tendono a rispondere alla domanda tenendo in conto alcuni fattori di mancato gradimento (forse proprio organizzativi) relativi al singolo insegnamento.

All'ID, invece, il problema sul rispetto degli orari è dovuto a solo due insegnamenti (uno al 7,4% di gradimento!!), per i quali il Coordinatore dei CdS contatterà direttamente i docenti.

Si osserva che il dato negativo all'ID sulla domanda 8 è dovuto a due insegnamenti, **tenuti da docenti che non appartengono al CdS in Matematica**.

Per quanto riguarda un confronto temporale e un confronto con la Scuola si segnala quanto segue: tenendo conto della tabella seguente

	Domanda n. 5			Domanda n. 7			Domanda n.8		
	2010/11	2011/12	2012/13	2010/11	2011/12	2012/13	2010/11	2011/12	2012/13
LM	46,9	65,7	71,6	95,7	87,4	87,4	97,2	92,7	94,9
Scuola	65,9	70,5	72,4	93,4	94,3	94,6	96,1	96,6	97,6

si evince un costante miglioramento sulla domanda 5 (anche nella Scuola); più o meno stabili gli altri dati sulla Scuola, mentre vi sono varie fluttuazioni sui dati LM.

**DIDATTICA (domande 10, 14, 19):**

**domanda n. 10** ("Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?")

**domanda n. 14** ("Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?")

**domanda n. 19** ("Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?")

La media di gradimento sulle domande 10, 14, 19 è del 77,8 (stabile rispetto l'AA precedente), contro il 85% della media di Scuola: il dato è in consistente differenza negativa (-7 punti).

La distribuzione sui due curricula (della media pesata, sulle domande 10, 14, 19) è la seguente:

**72,7 all'ID**  
**83,0 all'IAG.**

Il dato negativo è imputabile in larga parte all'ID: molti insegnamenti dell'ID sono **sotto** il 60% di media di giudizi positivi, mentre solo sporadici all'IAG (gli altri essendo ampiamente in linea con la media di Scuola). Tuttavia, all'IAG vi è un difetto alla domanda 19, imputabile a 5 insegnamenti dalle forti/fortissime criticità.

Come emerge dalla seguente tabella (medie pesate sul numero di schede effettivamente compilate):

domande 10, 14, 19	DOMANDA 10	DOMANDA 14	DOMANDA 19
ID	<u>87,1</u>	<u>72,9</u>	<u>58</u>
IAG	97,1	78,2	<u>73,9</u>
Media (pesata)	92,0	75,5	65,9
<b>Media di Facoltà</b>	<b>94,6</b>	<b>80,9</b>	<b>79,6</b>

- i dati all'ID sono molto deludenti: 6 insegnamenti hanno carico di studio sproporzionato ai CFU assegnati; quattro insegnamenti (domanda 19: soddisfazione verso l'insegnamento) totalizzano medie dell'ordine del 15—30!
- il problema alla domanda 19 ("Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?") è anche a carico dell'IAG: **due insegnamenti fondamentali** totalizzano medie del 29% e 15%!

*Sarà premura del Coordinatore del CdS contattare i titolari di tali insegnamenti per discutere una strategia di miglioramento.*

Per quanto riguarda un confronto temporale e un confronto con la Scuola si ha la tabella seguente:

	Domanda n. 10			Domanda n. 14			Domanda n.19		
	2010/11	2011/12	2012/13	2010/11	2011/12	2012/13	2010/11	2011/12	2012/13
LM	94,7	90,8	92	79,8	78,9	75,5	78,8	73,7	65,9
Scuola	93,3	94,1	94,6	78,4	78,6	80,9	79,1	79,9	79,6

- una certa fluttuazione sulla domanda 10;
- un leggero calo sulla domanda 14;
- un notevole calo sulla importante domanda 19 (come detto, imputabile all'ID in larga misura).

***Sembra dunque più che necessaria una forte azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore del CdS verso i titolari di insegnamenti a basso gradimento, soprattutto all'ID.***

#### **PUNTI DI FORZA (sulle altre domande del questionario):**

Si segnalano i seguenti punti di forza:

1. Sulla domanda 11 ("Le conoscenze preliminari da te possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?") la media è di **5,5 punti superiore** a quella di Scuola (l'AA precedente era di 13,8 punti al di sopra; è tornato in linea con due anni prima, +5 punti). Il dato è dovuto unicamente all'IAG (10 punti sopra la media di Scuola).
2. **Moltissimi corsi all'IAG totalizzano una media di giudizi positivi complessivi oltre l'80%.**

**PUNTI DI DEBOLEZZA (sulle altre domande del questionario):**

**IN COMUNE AI DUE INDIRIZZI:**

1. Resta in negativo rispetto alla Facoltà il dato sulla chiarezza espositiva del docente (domanda 13):

2009/10	<b>+3 punti</b> percent. rispetto alla Scuola
2010/11	<b>-7 punti</b> percent. rispetto alla Scuola
2011/12	<b>-7 punti</b> percent. rispetto alla Scuola
2012/13	<b>-14 punti</b> percent. rispetto alla Scuola

Il dato molto negativo è equipartito tra ID (quattro insegnamenti totalizzano un gradimento sotto il 50% -e altri due poco oltre il 50%- finanche al 11% o 14%), e IAG (quattro insegnamenti totalizzano un gradimento sotto il 50% -e altri tre poco oltre il 50%- con punte al 11% o 20-23%). *Sarà premura del Coordinatore del CdS contattare i titolari di tali insegnamenti per discutere una strategia di miglioramento.*

2. Un dato negativo, comune ai due indirizzi, è quello relativo alla importante domanda 20 ("Sei complessivamente soddisfatto del corso di studi al quale sei iscritto?"):

2009/10	<b>-19 punti</b> percent. rispetto alla Scuola
2010/11	<b>-3 punti</b> percent. rispetto alla Scuola
2011/12	<b>-5 punti</b> percent. rispetto alla Scuola
2012/13	<b>-14 punti</b> percent. rispetto alla Scuola

Il dato è equipartito tra ID (-12,5) e IAG (-15,8). **Questa deludente performance merita un ampio dibattito in CCdS.**

Più in generale:

**ALL'ID: Praticamente tutte le domande totalizzano medie inferiori, anche largamente, a quelle della Scuola.<sup>1</sup>**

**NOTA: E' attualmente in elaborazione un profondo e radicale riassetto dell'ID, sia nel suo impianto generale, sia nei contenuti degli insegnamenti; questa rielaborazione sta coinvolgendo i docenti impegnato in tale indirizzo. Se ne prevede il completamento entro il prossimo A.A. Questa strategia dovrebbe migliorare notevolmente i dati molto negativi di questo indirizzo.**

**ALL'IAG:** Critiche le seguenti domande:

- **meno 10 punti** alla domanda 4 (Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo anno accademico è accettabile?); il Consiglio di CdS dovrà studiare un'azione di miglioramento, ad esempio una distribuzione di almeno un fondamentale al Secondo Anno;
- **meno 6 punti** alla domanda 6 (Gli obiettivi ed i programmi sono stati presentati in modo esauriente sin dall'inizio?);
- **meno 14 punti** alla domanda 13 (Ritieni che il docente esponga gli argomenti in modo chiaro?);
- **meno 8 punti** alla domanda 18 (Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto?)), risposta assai anomala giacché gli studenti hanno molti esami a scelta, di cui sono mediamente molto soddisfatti: **il dato è infatti imputabile ai corsi fondamentali tutti.** Questo dato andrà ampiamente discusso in CCdS, eventualmente avvalendosi di ulteriori indagini presso gli studenti e coi loro rappresentanti;
- **meno 6 punti** alla domanda 19 (Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?): vi sono tre dati insoddisfacenti e due molto insoddisfacenti: il Coordinatore del CdS interverrà direttamente coi titolari di tali corsi;
- **meno 16 punti** alla domanda 20 (Sei complessivamente soddisfatto/a del corso di studi al quale sei iscritto/a?): imputabile

<sup>1</sup> -28 punti alla domanda 6; -15 punti alla domanda 7; -7 punti alla domanda 8; -21 punti alla domanda 9; -8 punti alla domanda 10; -8 punti alla domanda 12; -14 punti alla domanda 13; -8 punti alla domanda 14; -6 punti alla domanda 16; -7 punti alla domanda 18; -22 punti alla domanda 19; -13 punti alla domanda 20; -10 punti alla domanda 21.

in particolare a sei insegnamenti (sul 50—60%) anche se il dato (come dovrebbe) è abbastanza uniforme sugli altri (sul 65-80% mentre la media di Scuola è del 90%). Questo dato andrà ampiamente discusso in CCdS, eventualmente avvalendosi di ulteriori indagini presso gli studenti e coi loro rappresentanti.

**NOTA GENERALE:**

Da un'ampia discussione tenuta dalla Commissione Orientamento con i rappresentanti degli studenti sembra che gli studenti continuino a lamentare una mancanza di "progettualità" della LM. Sembra infatti che gli studenti vogliano poter scegliere **un numero maggiore e più caratterizzante di corsi opzionali**. Questo delicato argomento (lo studente ha infatti solo una visione parziale dei contenuti che gli saranno realmente utili nel percorso post lauream) sta meritando un'ampia discussione tra il corpo docente. La strategia che verrà proposta ai componenti del CCdS è duplice: da un lato una riorganizzazione del numero e dei contenuti dei corsi opzionali (spostando eventualmente delle risorse dalla LT verso la LM); d'altro canto (in linea con quanto già fatto per alcuni insegnamenti), si prospetta una duplice offerta di corsi (per quanto riguarda l'IAG) per gli insegnamenti fondamentali, in modo da distinguere (almeno in una semestralità per ogni annuale) i contenuti e poter venire incontro alle differenti richieste degli studenti che seguono un piano di studi più spiccatamente "Generale" e "Applicativo". Questa osservazione era già stata fatta nella precedente relazione e sembra indispensabile riportarla all'attenzione del CCdS per ulteriori modifiche.

*Occorre sottolineare che negli ultimi dieci anni vi è stato un notevole impoverimento del numero dei docenti, dovuto a una significativa riduzione del turn-over. Quasi tutti gli insegnamenti opzionali della Laurea Magistrale vengono tenuti dai docenti ben oltre le 120 ore istituzionali. Si spera che con i nuovi scivolamenti e con ulteriori reclutamenti si possa offrire un maggior numero di insegnamenti opzionali.*

## AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivi	Azioni da intraprendere	Come/Chi/Risorse	Tempi, Responsabilità e modalità di verifica
<p>Raccogliere il maggior numero possibile di opinioni degli studenti, per ovviare a possibili criticità in itinere e per una più approfondita e corretta interpretazione dei dati relativi all'opinione degli studenti.</p>	<p>Organizzazione di opportuni momenti di confronto con studenti e rappresentanti degli studenti.</p>	<p>La Commissione QA; tutti i docenti che vorranno partecipare agli eventi.</p>	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare che vengano portati a termine:</p> <p>Incontro con le matricole della LM (primo semestre AA 2014/15);</p> <p>Incontri periodici in itinere con gli studenti: si prospettano uno o due incontri con gli studenti.</p>
<p><b>Miglioramento della qualità dell'offerta didattica</b>  in particolare relativamente alle criticità sulle domande riguardanti chiarezza espositiva del docente, carico didattico complessivo, soddisfazione complessiva sui singoli insegnamenti, proporzionalità coi CFU assegnati, organizzazione complessiva.</p>	<p>Varie azioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Incontri del Coordinatore di Corso di Studio con i singoli docenti che riscuotono poco gradimento nei propri insegnamenti, in particolare dell'ID, per portare a termine la programmata riorganizzazione.</li> <li>- Programmazione didattica per l'a.a. 2015/16 che valorizzi al meglio le specificità e competenze dei singoli docenti.</li> <li>- Stesura finale e messa in atto di un "syllabus" dei contenuti essenziali e fondamentali che il laureato magistrale in Matematica deve possedere.</li> </ul> <p>Si ricorda che questo syllabus permette di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- contribuire ad un miglioramento della didattica erogata,</li> <li>- migliorare la distribuzione del carico didattico,</li> <li>- definire in maniera ottimale i prerequisiti attesi in entrata dalla LM,</li> <li>- evitare lacune nella preparazione del laureato magistrale e garantire un appropriato numero di ore di esercitazioni,</li> <li>- migliorare la sinergia tra i settori disciplinari nelle</li> </ul>	<p>Coordinatore del CdS; Commissione QA</p> <p>La stesura del "syllabus" coinvolge tutti i docenti e i vari settori disciplinari, di concerto tra loro.</p>	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare che vengano portati a termine:</p> <p>Incontro del Coordinatore di Corso di Studio con tutti i docenti della LM.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autunno 2014: prevista la stesura finale del "syllabus" di contenuti e uno o più incontri tra i docenti per la discussione ed eventuale miglioramento di tale "syllabus". La prima messa in atto del syllabus è prevista per l'a.a. 2014/15.</li> </ul>



	scelte dei contenuti degli insegnamenti.		
Migliorare le criticità del curriculum Didattico, sia di tipo strutturale che specifiche di alcuni insegnamenti.	<p>Vi sono già stati incontri con i docenti di riferimento del Curriculum Didattico per analizzare più approfonditamente gli aspetti critici ed individuare adeguate strategie correttive.</p> <p>Proseguire nel già avviato profondo riassetto dell'ID, sia nel suo impianto generale, sia nei contenuti degli insegnamenti; questa rielaborazione sta coinvolgendo i docenti impegnati in tale indirizzo.</p>	Tutti i docenti impegnati nell'ID collaborano al riassetto e discutono le strategie di miglioramento.	<p>Il gruppo QA del CdS verifica che l'incontro si sia svolto entro dicembre 2014.</p> <p>Si prevede il completamento del riassetto dell'ID per il prossimo A.A.</p>
Ottimizzazione e ampliamento dell'offerta didattica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Potenziare l'offerta didattica degli insegnamenti opzionali.</li> <li>- Offerta di un maggiore numero di insegnamenti professionalizzanti.</li> </ul> <p>Creare una offerta "a Y" su alcuni corsi fondamentali annuali mediante creazione di corsi integrati (primo semestre tenuto da uno stesso docente e secondo semestre a scelta su due moduli tenuti da docenti diversi)</p>	Coordinatore del CdS di concerto col Consiglio di CdS.	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare un aumento del gradimento della LM da parte degli studenti mediante le schede di valutazione e mediante incontri dedicati.</p>