

Commissione di gestione AQ di Corso di studio

- Coordinatore di Corso di Studio: Prof.ssa Emanuela Caliceti
- Prof. Andrea Bonfiglioli
- Prof. Marco Lenci
- Prof.ssa Mirella Manaresi

Persone che hanno coadiuvato l'attività della Commissione di gestione AQ di Corso di Studio

- Dott.ssa Alice Barbieri (area tecnica, tecnico - scient. ed elaboraz. dati)

La Commissione si è riunita, per l'analisi dei dati e la preparazione del materiale da discutere nel Consiglio di CdS operando come segue:

- 4 giugno 2015:
 - Analisi e discussione dei dati relativi all'opinione degli studenti
 - Stesura della prima bozza di relazione
 - Discussione dei punti di forza/debolezza della LM e delle strategie per il miglioramento

Analisi presentata e discussa in Consiglio del Corso di Studio il: **8 giugno 2015**

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio

Il Coordinatore, dopo aver ricordato le indicazioni pervenute dall'Ateneo in merito alle procedure di analisi dei risultati della rilevazione statistica della didattica attraverso le schede di valutazione degli studenti sui singoli insegnamenti, in conformità con le indicazioni date da ANVUR nell'ambito delle procedure di autovalutazione dei CdS, ha ribadito il ruolo strategico dell'analisi dell'opinione degli studenti ai fini di un costante miglioramento della qualità della didattica e dell'offerta formativa del CdS. E' stato inoltre ribadito come la condivisione dei dati e della loro analisi nel Consiglio risponda al principio per cui la didattica del singolo insegnamento non può essere riguardata come a sè stante, ma come parte di un progetto collettivo che deve corrispondere agli obiettivi formativi del CdS nel suo intero complesso. Successivamente il Coordinatore ha illustrato i dati relativi alle 6 domande su cui è stato richiesto un attento approfondimento: questi dati vengono illustrati tramite proiezione, nel rispetto delle indicazioni ricevute da AFORM. Per ciascuna domanda sono stati proiettati dei grafici rappresentanti la distribuzione unitaria della percentuale di risposte positive per ogni insegnamento. In ogni grafico gli insegnamenti sono stati raggruppati in due gruppi corrispondenti ai due Curricula della LM. Per una più chiara valutazione sono state inoltre rappresentate la media di Scuola, la media della LM e la media della LM nell'A.A. precedente. Successivamente sono stati illustrati i dati relativi alle restanti domande del questionario attraverso grafici in forma anonima.

Sia durante la presentazione dei dati relativi alle singole domande che al termine dell'intera presentazione è stata svolta da parte dei membri del Consiglio un'ampia discussione alla quale sono intervenuti sia i docenti che i rappresentanti degli studenti, con osservazioni, spunti di riflessione e suggerimenti, in generale condivisi da tutto il Consiglio. Il dibattito si è svolto con spirito propositivo e collaborativo da parte dell'intero Consiglio; in particolare sono stati individuati sia i punti di forza che le criticità della LM. Permangono alcuni punti di debolezza, fra cui la chiarezza espositiva del docente, la soddisfazione complessiva per alcuni insegnamenti, l'inadeguatezza di alcune aule e l'organizzazione del curriculum didattico. Per tutte le criticità rilevate sono state condivise le strategie da mettere in atto ai fini di un miglioramento, dopo aver valutato le azioni già intraprese negli anni passati e gli esiti ottenuti. Al termine della discussione il Consiglio ha fatto propria la bozza di relazione elaborata dalla Commissione di gestione QA del CdS e l'ha approvata all'unanimità.

AZIONI GIA' INTRAPRESE ED ESITI

Azioni già intraprese:

- a) organizzazione di opportuni momenti di confronto con studenti e rappresentanti degli studenti;
- b) incontri del Coordinatore di Corso di Studio con i singoli docenti che riscuotono poco gradimento nei propri insegnamenti;
- c) è stata portata a termine la stesura di un "syllabus" dei contenuti fondamentali che il laureato magistrale in Matematica deve possedere; questa pianificazione ha coinvolto tutti i settori disciplinari, di concerto tra loro;
- d) è stata avviata (ed attualmente in atto) una revisione dell'Indirizzo Didattico sia nella organizzazione che nella offerta didattica (in particolare per i corsi opzionali); è stato già effettuato un ampliamento dell'offerta didattica per alcuni insegnamenti mediante una biforcazione a "Y" su un semestre;
- e) somministrazione, congiuntamente alle schede di valutazione della didattica, di un questionario interno contenente cinque domande (ispirate ad altrettante domande del questionario di Ateneo), le cui risposte sono immediatamente visibili al Coordinatore: questa azione rende possibile una immediata analisi della situazione generale della didattica/organizzazione di ogni singolo insegnamento, permettendo quindi una tempestiva azione del Coordinatore nel caso di insegnamenti con criticità.

Stato di avanzamento delle suddette azioni:

- durante lo scorso A.A. è stato portato a termine un incontro con gli studenti della LM (incontro del Prof. A. Bonfiglioli del gruppo AQ) per discutere le criticità e le strategie di miglioramento;
- gli incontri del Coordinatore vengono tenuti in conseguenza dell'analisi dei dati sulle schede di valutazione e/o dopo aver ottenuto osservazioni rilevanti da parte dei rappresentanti degli studenti e/o degli studenti negli incontri organizzati da gruppo AQ;
- la stesura del "syllabus" dei contenuti essenziali, iniziata nell'autunno 2013, è stata portata a termine in autunno 2014, come preventivato;
- la revisione dell'Indirizzo Didattico è in fase di realizzazione (i lavori dovrebbero terminare il giugno/luglio 2015 e la relativa discussione in CCdS è preventivata per luglio 2015).

Esiti ottenuti:

- a) gli incontri con gli studenti sono risultati abbastanza efficaci (permettendo di ottenere e meglio comprendere le informazioni sulle criticità della LM); tale azione sembra tuttavia più utile alla LT: la LM infatti è caratterizzata da una maggiore frammentazione/eterogeneità degli studenti (che, sui due Curricula, seguono lezioni in orari diversi e, tranne che per i corsi fondamentali del Primo Anno, spesso in classi poco numerose) ed è dunque più difficoltoso riuscire ad avere una sentita partecipazione degli studenti durante questi incontri; occorre inoltre dire che gli studenti del Secondo Anno (sovente già impegnati nel lavoro di Tesi) non aderiscono significativamente a tali incontri; per queste ragioni non sembra indispensabile preventivare altri di tali incontri nei prossimi A.A., ma limitarsi prevalentemente ad utilizzare le schede di valutazione (e il sopraccitato questionario interno) per raccogliere le opinioni degli studenti;
- b) ogni incontro del Coordinatore di Corso di Studio è servito a mettere a fuoco le criticità e in alcuni casi ha portato alla soluzione delle stesse;
- c) un'applicazione il più possibile puntuale del citato "syllabus" dovrà permettere, tra le altre cose di: evitare sovrapposizioni di contenuti tra gli insegnamenti, contribuire ad un miglioramento della didattica erogata, migliorare la distribuzione del carico didattico; migliorare la sinergia tra i settori disciplinari nelle scelte dei contenuti degli insegnamenti. Tutto questo è in linea con le raccomandazioni del gruppo QA di Ateneo (riguardo all'annoso problema della "compressione" della "vecchia" laurea quadriennale nella "nuova" laurea triennale) per una bilanciata suddivisione dei contenuti su tre livelli (LT, LM, Dottorato);
- d) gli esiti della revisione dell'Indirizzo Didattico saranno visibili a partire dall'A.A. seguente alla definitiva approvazione/messa in opera della revisione; un gradimento sull'offerta didattica a "Y" di cui sopra sembra ben visibile dagli attuali dati delle schede di valutazione (soprattutto sul Curriculum Generale/Applicativo);
- e) grazie a questa azione è stato possibile sensibilizzare alcuni docenti (titolari di insegnamenti di scarso gradimento nell'AA 2013/14) ad apportare azioni di miglioramento didattico-organizzative volte ad un miglioramento della soddisfazione degli studenti (per alcuni insegnamenti tale miglioramento è già visibile nelle schede interne analizzate durante il corrente AA 2014/15).

ANALISI DELLA SITUAZIONE: COMMENTO AI DATI

Commentare i dati evidenziando i punti di forza e di debolezza che emergono, riportando nel testo solo i dati numerici essenziali per la comprensione ed evitando il mero elenco di dati. Si chiede di fare riferimento all'ultimo biennio (quando disponibile e se si segnalano variazioni rilevanti) e alle medie di confronto dei corsi simili e della Scuola di riferimento.

ANALISI DEI DATI

LEGENDA:

ID: Indirizzo Didattico

IAG: Indirizzo Applicativo/Generale

Come richiesto nelle nuove¹ Indicazioni, analizziamo dapprima il dato sul numero di schede compilate; vengono poi considerati i dati relativi a:

ORGANIZZAZIONE (domande 9, 5, 13):

domanda n. 9 ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?")

domanda n. 5 ("Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?")

domanda n. 13 ("Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?")

DIDATTICA (domande 10, 2, 12):

domanda n. 10 ("Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?")

domanda n. 2 ("Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?")

domanda n. 12 ("Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?").

Separatamente, vengono poi considerate tutte le altre domande, analizzando con attenzione e dettaglio punti di forza e/o di debolezza.

NOTA PRELIMINARE:

Relativamente a quanto suggerito come lavoro propedeutico:

- organizzare incontri con gruppi di studenti o loro rappresentanti per meglio comprendere i motivi dell'eventuale insoddisfazione su alcuni aspetti del Corso di Studio e per individuare le strategie più adeguate a superare i problemi;

si segnala esplicitamente che questa strategia è stata effettivamente messa in atto da parte del Coordinatore di Corso di Studio, congiuntamente con la QA, e che tale strategia è programmata anche per il prossimo anno.

A tale proposito, si osserva che gli incontri con gli studenti hanno permesso di far emergere osservazioni che hanno indirizzato il Coordinatore del CdS e la QA verso miglioramento (come quella relativa al ID); inoltre questi incontri hanno altresì avuto l'esito di ottenere una interpretazione più veritiera dei dati delle schede di valutazione: talvolta, infatti, una loro lettura superficiale può suggerire che alcuni dati siano contraddittori e quindi non affidabili: grazie ad un confronto diretto e una discussione dei contenuti delle schede con gli studenti, è stato possibile dare una corretta interpretazione e intraprendere mirate azioni di miglioramento.

Inoltre si segnala che, su indicazione del Coordinatore del CdS, il presidio AQ ha prodotto (utilizzandolo già dallo scorso AA) un questionario interno (somministrato congiuntamente alle schede di valutazione della didattica), le cui risposte sono immediatamente visibili al Coordinatore: *questa azione rende possibile una immediata analisi della situazione generale della didattica/organizzazione di ogni singolo insegnamento, permettendo quindi una tempestiva azione del Coordinatore nel caso di insegnamenti con criticità*. Grazie a questa azione è stato possibile sensibilizzare alcuni docenti (titolari di insegnamenti di scarso gradimento nell'AA 2013/14) ad apportare azioni di miglioramento didattico-organizzative volte ad un miglioramento della soddisfazione degli studenti (per alcuni insegnamenti tale miglioramento è già visibile nelle schede interne analizzate durante il corrente AA 2014/15).

Il citato questionario interno riporta le seguenti domande, oltre ad un debito spazio per suggerimenti e discussioni sugli eventuali punti di forza e criticità dell'insegnamento:

- 1: Il carico di studio di questo insegnamento è adeguato al numero di ore totali di lezione previste per esso?
- 2: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- 3: Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?
- 4: Se previste, le ore effettive dedicate agli esercizi sono sufficienti per un adeguato apprendimento?
- 5: Ritieni che il carico didattico complessivo (relativo a tutto il semestre/anno che stai frequentando) sia sostenibile?

¹ L'attuale domanda 9 ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?") sostituisce, rispetto alle vecchie linee guida, la vecchia domanda "L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo anno accademico è accettabile?", che tuttavia è presente sotto una nuova formulazione nel presente questionario: Domanda 15 "L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?".

NUMERO DI SCHEDE COMPILATE:

NB: Dato l'alto numero di esami opzionali nella LM, per i quali non è disponibile il dato effettivo dei frequentanti rispetto a chi inserisce nel proprio Piano di Studi i vari esami opzionali (con ampio margine di introduzione di insegnamenti che poi lo studente può non frequentare/non frequenterà), vengono qui analizzati i dati solo degli insegnamenti fondamentali.

Rispetto al numero di studenti potenzialmente iscritti ai singoli corsi fondamentali, vengono compilate in media il **52%** (era il 66,2% nell'AA precedente) di schede, pressoché uguali i dati tra ID e IAG.

All'ID il dato è notevolmente abbassato da tre corsi a scarsa frequenza (poiché di scarso gradimento da parte degli studenti) la cui media di frequenza è del 30-40%. Lo stesso accade all'IAG su tre insegnamenti.

NOTA BENE:

Non è possibile un confronto con gli altri corsi della Scuola, poiché si dispone solo del numero di schede totali, senza una segnalazione dettagliata di qual è il numero effettivo delle schede potenzialmente compilabili (ad esempio, la presenza di molti corsi o dei corsi opzionali altera enormemente il dato).

Relativamente alla domanda 17 ("Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario?") vi è un dato **negativo** sull'ID: **meno 2 punti** (gli AA precedenti era -20 e -10) rispetto al dato di Scuola (mentre all'IAG il dato è di **2 punti superiore** rispetto alla Scuola; l'AA precedente era -3). Sembra necessaria un'azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore del CdS.

SEZIONE "SUGGERIMENTI" DEL NUOVO QUESTIONARIO

Nel nuovo questionario è possibile fornire suggerimenti per migliorare la didattica scegliendo tra:

sugg.1	Alleggerire il carico didattico complessivo
sugg.2	Aumentare l'attività di supporto didattico
sugg.3	Fornire più conoscenze di base
sugg.4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
sugg.5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
sugg.6	Migliorare la qualità del materiale didattico
sugg.7	Fornire in anticipo il materiale didattico
sugg.8	Inserire prove d'esame intermedie
sugg.9	Attivare insegnamenti serali

Si segnala:

- All'ID una prevalenza di suggerimenti per un miglioramento del materiale didattico (e a seguire una richiesta di migliore coordinamento tra gli insegnamenti).
- All'IAG una prevalenza di suggerimenti che richiedono più conoscenze di base (e a seguire una richiesta di più materiale didattico); da notare una discrepanza all'IAG con il dato sulla domanda 1 (conoscenze preliminari) che invece è più che soddisfacente (+2 punti rispetto alla Scuola).

ORGANIZZAZIONE (domande 9, 5, 13):

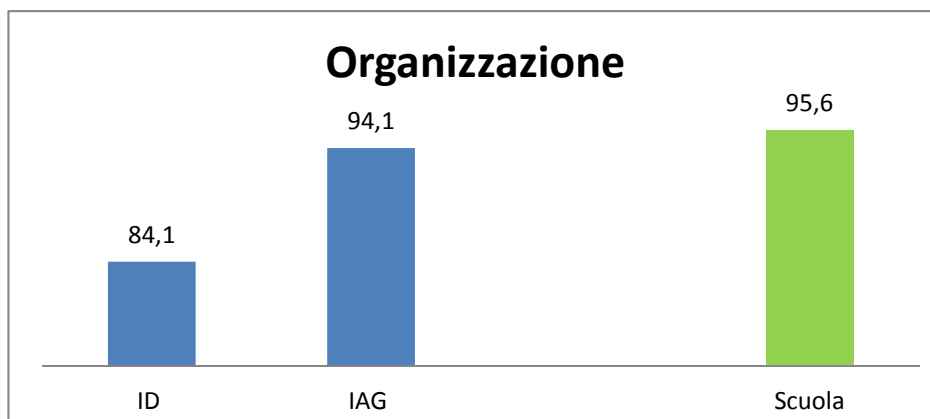
domanda n. 9 ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?")

domanda n. 5 ("Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?")

domanda n. 13 ("Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?")

La media di gradimento sulle domande 5, 9, 13 è del 89%, contro il 95% della media di Scuola: il dato rimane in negativo, come nell'AA precedente che aveva -2 punti di differenza.

La distribuzione (della media sulle domande 5, 9, 13) sui due Curricula della LM è la seguente:



Le criticità sono dunque sull'ID, mentre l'IAG è in linea con la Scuola. Come emerge dalla seguente tabella (medie pesate sul numero di schede effettivamente compilate):

Organizzazione:				
	dom.5	dom.9	dom.13	media
ID	82,6	83,7	86,1	84,1
IAG	90,5	92,8	99,0	94,1
media	86,8	88,5	92,9	89,4
Scuola	95,7	93,5	97,7	95,6
differenze	-8,9	-5	-4,8	-6,2

all'ID le domande più spiccatamente in difetto sono la 13 (-12 punti rispetto alla Scuola) e la 5 (-13 punti rispetto alla Scuola), relative rispettivamente a chi ha presieduto le lezioni e il rispetto orario. All'IAG invece è solo la domanda 5 sul rispetto orario (-5 punti) ad essere in difetto significativo.

Si segnala che:

- All'ID il difetto alla domanda 13 pertiene in prevalenza ad un docente (titolare di due insegnamenti); una azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore ha già portato alla luce motivi contingenti per tale problema, che saranno sicuramente risolti per la prossima rilevazione. Relativamente alla domanda 5 sul rispetto dell'orario, vi sono due insegnamenti critici: per almeno uno di essi si prevede un miglioramento dei dati futuri.
- All'IAG il difetto alla domanda 5 sul rispetto orario pertiene due docenti (titolare di tre insegnamenti); si prevede che una avvenuta azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore porterà alla risoluzione di una di tale criticità.

Per quanto riguarda un confronto temporale e un confronto con la Scuola si segnala quanto segue: tenendo conto della tabella seguente

	Domanda n.5				Domanda n. 9				Domanda n.13			
	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
LM	95,7	87,4	87,4	86,8				88,5	97,2	92,7	94,9	92,9
Scuola	93,4	94,3	94,6	95,7				93,5	96,1	96,6	97,6	97,7

si evince una stabilità sulla domanda 5 (seppure il dato sia negativo rispetto alla Scuola); meno stabile la domanda 13 (dovuta spesso a casi sporadici).

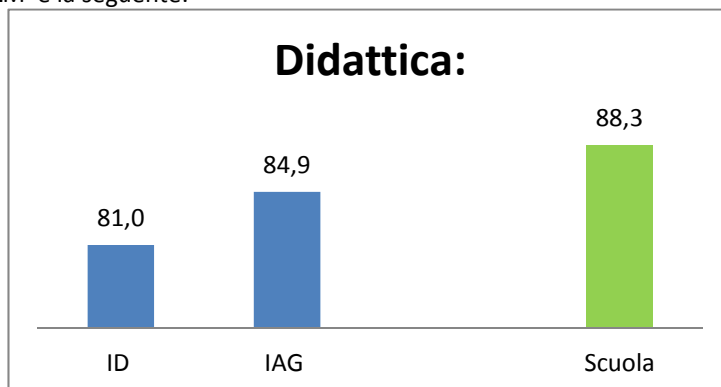
DIDATTICA (domande 10, 2, 12):

domanda n. 10 (“Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?”)

domanda n. 2 (“Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”)

domanda n. 12 (“Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?”).

La media di gradimento sulle domande 2, 10, 12 è del 83% contro 88% di Scuola; il dato negativo è pressoché stabile rispetto all’AA precedente, quando vi erano -7 punti rispetto alla Scuola. La distribuzione (della media sulle domande 2, 10, 12) sui due Curricula della LM è la seguente:



Il dato negativo è dunque imputabile ai due Curricula (mentre nell’AA precedente era imputabile in larghissima parte all’ID). All’IAG vi è un difetto alla domanda 12 (soddisfazione complessiva sull’insegnamento), imputabile a 6 insegnamenti dalle forti/fortissime criticità.

Come emerge dalla seguente tabella (medie pesate sul numero di schede effettivamente compilate):

Didattica:				
	dom.2	dom.10	dom.12	media
ID	83,2	92,0	67,9	81,0
IAG	82,7	97,0	74,9	84,9
media	83,0	94,7	71,6	83,1
Scuola	84,6	96,5	83,8	88,3
differenze	-1,6	-1,8	-12,2	-5,2

- i dati all’ID sono molto deludenti soprattutto alla domanda 12: 4 insegnamenti totalizzano 40-50% di gradimento;
- il problema alla domanda 12 (“Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?”) è anche a carico dell’IAG: **tre insegnamenti fondamentali** totalizzano medie del 20%!

Sarà premura del Coordinatore del CdS contattare i titolari di tali insegnamenti per discutere una strategia di miglioramento; da segnalare che uno di tali insegnamenti continua a essere critico nonostante l’intervento del Coordinatore (ripetuto già più volte durante i vari AA).

Per quanto riguarda un confronto temporale e un confronto con la Scuola si ha la tabella seguente:

	Domanda n. 2				Domanda n. 10				Domanda n.12			
	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
LM	79,8	78,9	75,5	83,0	94,7	90,8	92	94,7	78,8	73,7	65,9	71,6
Scuola	78,4	78,6	80,9	84,6	93,3	94,1	94,6	96,5	79,1	79,9	79,6	83,8

- un miglioramento (dopo un trend negativo) alla domanda 2;
- un progressivo miglioramento alla domanda 10;
- performance sempre negative e oscillanti sulla importante domanda 12.

Sembra dunque più che necessaria una forte azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore del CdS verso i titolari di insegnamenti a basso gradimento, non solo all'ID (come nell'AA passato) ma anch all'IAG.

PUNTI DI FORZA (sulle altre domande del questionario):

Si segnalano i seguenti punti di forza:

1. Sulla domanda 1 ("Le conoscenze preliminari da te possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?") la media (IAG e ID) è di **4,5 punti superiore** a quella di Scuola (nei due AA precedenti: +5, +13,8 e + 5,5 punti).
2. **Moltissimi corsi all'IAG totalizzano una media di giudizi positivi complessivi oltre l'80%.**
3. All'IAG vi sono buone performances alle domande 14 (adeguatezza aule: +5 punti rispetto alla Scuola) e alla domanda 15 (organizzazione oraria complessiva: +4,5 punti).

PUNTI DI DEBOLEZZA (sulle altre domande del questionario):

IN COMUNE AI DUE INDIRIZZI:

1. Resta in negativo rispetto alla Scuola il dato sulla chiarezza espositiva del docente (domanda 7):

2009/10	+3 punti percent. rispetto alla Scuola
2010/11	-7 punti percent. rispetto alla Scuola
2011/12	-7 punti percent. rispetto alla Scuola
2012/13	-14 punti percent. rispetto alla Scuola
2013/14	-12 punti percent. rispetto alla Scuola

Il dato molto negativo è equipartito tra ID, **-13 punti** (due insegnamenti totalizzano un gradimento sul 40-50% e altri cinque tra il 60-70%), e IAG, **-12 punti** (cinque insegnamenti totalizzano un gradimento sul 40-50%). *Sarà premura del Coordinatore del CdS contattare i titolari di tali insegnamenti per discutere una strategia di miglioramento. Si segnala che, dai dati raccolti dal già citato questionario interno, si deduce che le precedenti azioni di sensibilizzazione del Coordinatore (già programmate nelle precedenti relazioni didattiche) hanno prodotto miglioramenti –anche significativi– su vari insegnamenti in precedenza critici.*

2. Un dato negativo, comune ai due indirizzi, è quello relativo alla importante domanda 12 ("Sei complessivamente soddisfatto del corso di studi al quale sei iscritto?"):

2009/10	-19 punti percent. rispetto alla Scuola
2010/11	-3 punti percent. rispetto alla Scuola
2011/12	-5 punti percent. rispetto alla Scuola
2012/13	-14 punti percent. rispetto alla Scuola
2013/14	-12 punti percent. rispetto alla Scuola

Il dato è soprattutto a carico dell'ID (-16 punti) mentre all'IAG si hanno -9 punti. **Questa deludente performance merita un ampio dibattito in CCdS.**

Più in generale:

ALL'ID: Praticamente tutte le domande totalizzano medie inferiori, anche largamente, a quelle della Scuola.² Anche quella sulle aule (-12 punti rispetto alla Scuola).

NOTA: E' attualmente in elaborazione (si prevede la fine dei lavori entro luglio 2015) un profondo e radicale riassetto dell'ID, sia nel suo impianto generale, sia nei contenuti degli insegnamenti; questa rielaborazione sta coinvolgendo i

² -13 punti alla domanda 3; -9 punti alla domanda 4; -13 punti alla domanda 5; -6 punti alla domanda 6; -13 punti alla domanda 7; -10 punti alla domanda 9; -4 punti alla domanda 10; -4 punti alla domanda 11; -16 punti alla domanda 12; -12 punti alla domanda 13; -12 punti alla domanda 14; -2 punti alla domanda 17.

docenti impegnati in tale indirizzo, oltre al gruppo AQ e al Coordinatore. Se ne prevede il completamento entro il prossimo A.A. Questa strategia dovrebbe migliorare notevolmente i dati molto negativi di questo indirizzo.

ALL'IAG: Critiche le seguenti domande (oltre a quelle già analizzate):

- **meno 3 punti** alla domanda 11 (sull'interesse dello studente ai vari insegnamenti), negativa anche l'AA passato (-8); risposta assai anomala giacché gli studenti hanno molti esami a scelta, di cui sono mediamente molto soddisfatti: **il dato è infatti imputabile ad alcuni corsi fondamentali** (nell'AA precedente tutti i corsi fondamentali erano critici);
- **meno 5 punti** relativamente al materiale didattico.

NOTA GENERALE:

Da varie discussioni (alcune già tenute negli AA passati) tra il gruppo QA e i rappresentanti degli studenti, è emersa una certa carenza dell'offerta didattica su corsi di carattere più spiccatamente applicativo: sembra necessario agire su due fronti:

- prospettare una duplice offerta di corsi (per quanto riguarda l'IAG) per gli insegnamenti fondamentali, in modo da distinguere (almeno in una semestralità per ogni annuale) i contenuti e poter venire incontro alle differenti richieste degli studenti che seguono un piano di studi più spiccatamente "Generale" e "Applicativo". Questa osservazione era già stata fatta nella precedente relazione e sembra indispensabile riportarla all'attenzione del CCdS per ulteriori modifiche.
- Aumentare l'offerta didattica di corsi opzionali volti alle applicazioni.
- All'ID, aumentare l'offerta didattica di corsi opzionali professionalizzanti per i futuri insegnanti.

Occorre sottolineare che negli ultimi dieci anni vi è stato un notevole impoverimento del numero dei docenti, dovuto al venir meno del turn-over. Quasi tutti gli insegnamenti opzionali della Laurea Magistrale vengono tenuti dai docenti ben oltre le 120 ore istituzionali. Si spera che con i nuovi scivolamenti e con ulteriori reclutamenti si possa offrire un maggior numero di insegnamenti opzionali.

AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivi	Azioni da intraprendere	Come/Chi/Risorse	Tempi, Responsabilità e modalità di verifica
Raccogliere il maggior numero possibile di opinioni degli studenti, per ovviare a possibili criticità in itinere e per una più approfondita e corretta interpretazione dei dati relativi all'opinione degli studenti.	<ul style="list-style-type: none"> - Organizzazione di opportuni momenti di confronto con studenti e rappresentanti degli studenti, qualora emergessero dei dati negativi. - Somministrazione del questionario interno contenente alcune domande relative alla didattica/organizzazione degli insegnamenti (da somministrare assieme alle schede per la rilevazione). 	Coordinatore del CdS; Gruppo AQ.	<p>La Commissione QA; il Coordinatore del Cds.</p> <p>Verificare che venga somministrato il questionario interno.</p>
<p><u>Miglioramento della qualità dell'offerta didattica</u> in particolare relativamente alle criticità sulle domande riguardanti chiarezza espositiva del docente e soddisfazione complessiva sui singoli insegnamenti.</p>	<p>Varie azioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontri del Coordinatore di Corso di Studio con i singoli docenti che riscuotono poco gradimento nei propri insegnamenti, in particolare dell'ID. - Programmazione didattica per l'AA 2015/16 che valorizzi al meglio le specificità e competenze dei singoli docenti. 	Coordinatore del CdS.	<p>Verificare che vengano portati a termine:</p> <p>Incontri del Coordinatore di Corso di Studio con tutti i docenti della LM.</p>
Migliorare le criticità del curriculum Didattico, sia di tipo strutturale che specifiche di alcuni insegnamenti.	<p>Vi sono già stati incontri con i docenti di riferimento del Curriculum Didattico per analizzare più approfonditamente gli aspetti critici ed individuare adeguate strategie correttive.</p> <p>Portare a termine il già avviato profondo riassetto dell'ID, sia nel suo impianto generale, sia nei contenuti degli insegnamenti; questa rielaborazione sta coinvolgendo i docenti impegnati in tale indirizzo.</p>	<p>Il Coordinatore e il gruppo QA del CdS organizzano vari incontri d'area con i docenti di riferimento del curriculum Didattico.</p> <p>Tutti i docenti impegnati nell'ID collaborano al riassetto e discutono le strategie di miglioramento.</p>	<p>Il gruppo QA del CdS verifica che gli incontri si siano svolti entro luglio 2015.</p> <p>Si prevede il completamento del riassetto dell'ID per il prossimo A.A.</p>
Ottimizzazione e ampliamento dell'offerta didattica.	<ul style="list-style-type: none"> - Potenziare l'offerta didattica degli insegnamenti opzionali. - Offerta di un maggiore numero di insegnamenti professionalizzanti. <p>Creare una offerta "a Y" su alcuni corsi fondamentali annuali mediante creazione di corsi integrati.</p>	Coordinatore del CdS di concerto col Consiglio di CdS.	<p>Il gruppo AQ e il Coordinatore</p> <p>Verificare un aumento del gradimento da parte degli studenti mediante le schede di valutazione e i questionari interni.</p>