

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN MATEMATICA (8208) – Classe LM-40

Dipartimento: DIPARTIMENTO DI MATEMATICA – Università di Bologna

Scuola: SCUOLA DI SCIENZE - Università di Bologna

Commissione di gestione AQ di Corso di studio

- Coordinatore di Corso di Studio: Prof.ssa Emanuela Caliceti
- Dott. Andrea Bonfiglioli
- Prof. Marco Lenci
- Prof.ssa Mirella Manaresi

Persone che hanno coadiuvato l'attività della Commissione di gestione AQ di Corso di Studio

- Dott.ssa Alice Barbieri (area tecnica, tecnico - scient. ed elaboraz. dati)

La Commissione si è riunita, per l'analisi dei dati e la preparazione del materiale da discutere nel Consiglio di CdS operando come segue:

- 07 giugno 2013:
 - Analisi e discussione dei dati relativi all'opinione degli studenti
 - Stesura della prima bozza di relazione
 - Discussione dei punti di forza/debolezza della LM e delle strategie per il miglioramento

Analisi presentata e discussa in Consiglio del Corso di Studio il: **18 giugno 2013**

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio

Il Coordinatore, dopo aver rese note le recenti indicazioni pervenute dall'Ateneo in merito alle procedure di analisi dei risultati della rilevazione statistica della didattica attraverso le schede di valutazione degli studenti sui singoli insegnamenti, in conformità con le indicazioni date da ANVUR nell'ambito delle procedure di autovalutazione dei CdS, ha svolto un'ampia premessa in cui è stato sottolineato il ruolo strategico dell'analisi dell'opinione degli studenti ai fini di un costante miglioramento della qualità della didattica e dell'offerta formativa del CdS. E' stato inoltre sottolineato come la condivisione dei dati e della loro analisi nel Consiglio risponda al principio per cui la didattica del singolo insegnamento non può essere riguardata come a sè stante, ma come parte di un progetto collettivo che deve corrispondere agli obiettivi formativi del CdS nel suo intero complesso. Successivamente il Coordinatore ha illustrato i dati relativi alle 6 domande su cui è stato richiesto un attento approfondimento: questi dati vengono illustrati tramite proiezione, nel rispetto delle indicazioni ricevute da AFORM. Per ciascuna domanda sono stati proiettati dei grafici rappresentanti la distribuzione unitaria della percentuale di risposte positive per ogni insegnamento. In ogni grafico gli insegnamenti sono stati raggruppati in due gruppi corrispondenti ai due curricula del CdS (Generale e Applicativo, Didattico). Per una più chiara valutazione sono state inoltre rappresentate la media di Facoltà, la media (su tutti gli anni) del CdS e la media (su tutti gli anni) del CdS nell'a.a. precedente. Successivamente sono stati illustrati i dati relativi alle restanti domande del questionario attraverso grafici in forma anonima.

Sia durante la presentazione dei dati relativi alle singole domande che al termine dell'intera presentazione è stata svolta da parte dei membri del Consiglio un'ampia discussione alla quale sono intervenuti sia i docenti che i rappresentanti degli studenti, con osservazioni, spunti di riflessione e suggerimenti, in generale condivisi da tutto il Consiglio. Il dibattito si è svolto con spirito propositivo e collaborativo da parte dell'intero Consiglio; in particolare sono stati individuati sia i punti di forza che le criticità del CdS e per queste ultime sono state condivise le strategie da mettere in atto ai fini di un miglioramento. Sono state inoltre valutate le azioni già intraprese negli anni passati e gli esiti ottenuti. Al termine della discussione il Consiglio ha fatto propria la bozza di relazione elaborata dalla Commissione di gestione AQ del CdS e l'ha approvata all'unanimità.

AZIONI GIA' INTRAPRESE ED ESITI

Azioni già intraprese:

- a) organizzazione di opportuni momenti di confronto con studenti e rappresentanti degli studenti;
- b) incontri mensili del dott. Bonfiglioli e del Prof. Ferri con gli studenti dei vari anni della LM a fini di orientamento;
- c) incontri del Coordinatore di Corso di Studio con i singoli docenti che riscuotono poco gradimento nei propri insegnamenti;
- d) sono stati pianificati i lavori per la stesura di un "syllabus" dei contenuti essenziali e fondamentali che il laureato triennale e magistrale in Matematica deve possedere; questa pianificazione coinvolgerà tutti i settori disciplinari, di concerto tra loro;
- e) è stata apportata una modifica di regolamento didattico: due corsi monodisciplinari da 12 CFU sono diventati corsi integrati col primo semestre mutuato; questo dovrebbe garantire anche che entrambi i corsi siano sempre attivi.

Stato di avanzamento delle suddette azioni:

- a) è stato portato a termine un incontro, rivolto anche a tutti gli studenti della LM, con i rappresentanti degli studenti (incontro del dott. A. Bonfiglioli della "Commissione per l'Orientamento") per discutere le criticità e le strategie di miglioramento;
- b) gli incontri si svolgono mensilmente, con regolarità;
- c) gli incontri vengono tenuti in conseguenza dell'analisi dei dati sulle schede di valutazione e/o dopo aver ottenuto osservazioni rilevanti da parte dei rappresentanti degli studenti e/o degli studenti negli incontri organizzati dalla "Commissione per l'Orientamento" (si veda il punto (c) di cui sopra);
- d) entro settembre 2013 si prevede la stesura definitiva e un'ampia discussione in dedicati CCdS;
- e) seguendo le tempistiche di legge, tale modifica interesserà gli immatricolati dal prossimo AA in poi.

Esiti ottenuti:

- a) gli incontri con i rappresentanti degli studenti sono risultati **molto efficaci**, permettendo di ottenere utili informazioni sulle criticità e sui punti di forza della LM, nonché per mantenere alto il livello di attenzione da parte dei rappresentanti verso le problematiche degli studenti della LM;
- b) ad ogni incontro si presentano circa 2 o 3 studenti: vengono discussi in modo **molto approfondito** i disagi o le problematiche del singolo studente e vengono elaborate strategie di soluzione nei casi di "calo vocazionale" e per la discussione delle possibilità lavorative e/o di studio superiore post lauream;
- c) ogni incontro del Coordinatore di Corso di Studio è servito a mettere a fuoco le criticità e in alcuni casi ha portato alla soluzione delle stesse;
- d) tale "syllabus" permetterà, tra le altre cose di: evitare sovrapposizioni di contenuti tra gli insegnamenti, contribuire ad un miglioramento della didattica erogata, migliorare la distribuzione del carico didattico, definire in maniera ottimale i prerequisiti attesi in entrata dalla LT alla LM, evitare lacune nella preparazione del laureato triennale e magistrale e garantire un appropriato numero di ore di esercitazioni, migliorare la sinergia tra i settori disciplinari nelle scelte dei contenuti degli insegnamenti;
- e) uno degli effetti positivi di tale modifica riguarda la percezione (forse in parte sovradimensionata dagli studenti) di avere una insufficiente libertà nello scegliere un percorso di studi personalizzato. La creazione di corsi integrati offrirà altresì allo studente maggiore libertà di scelta, e le prove intermedie sui singoli insegnamenti favorirà una migliore organizzazione.

ANALISI DELLA SITUAZIONE: COMMENTO AI DATI

Commentare i dati evidenziando i punti di forza e di debolezza che emergono, riportando nel testo solo i dati numerici essenziali per la comprensione ed evitando il mero elenco di dati. Si chiede di fare riferimento all'ultimo biennio (quando disponibile e se si segnalano variazioni rilevanti) e alle medie di confronto dei corsi simili e della Scuola di riferimento.

ANALISI DEI DATI

Come richiesto nelle Indicazioni, analizziamo dapprima il dato sul numero di schede compilate; vengono poi considerati i dati relativi all'organizzazione (domande 5, 7, 8) e la didattica (domande 10, 14, 19) e, separatamente, tutte le altre domande, analizzando con attenzione e dettaglio punti di forza e/o di debolezza.

LEGENDA:

ID: Indirizzo Didattico

IAG: Indirizzo Applicativo/Generale

NOTA PRELIMINARE:

Relativamente a quanto suggerito come lavoro propedeutico:

- *organizzare incontri con gruppi di studenti o loro rappresentanti per meglio comprendere i motivi dell'eventuale insoddisfazione su alcuni aspetti del Corso di Studio e per individuare le strategie più adeguate a superare i problemi;*
- *organizzare incontri fra gruppi di docenti le cui attività didattiche sono complementari (ad es. per anno di corso o per area disciplinare) o affini per far emergere i problemi interni alle aree e/o nei rapporti con le altre aree;*

si segnala esplicitamente che ciascuna di queste strategie è stata effettivamente messa in atto da parte del Coordinatore di Corso di Studio, congiuntamente con la "Commissione per l'Orientamento" (si veda la sezione "Azioni già intraprese ed esiti"), e che tali strategie sono programmate anche per il prossimo anno (si veda la sezione "Azioni di miglioramento").

A tale proposito, si osserva che questi incontri hanno permesso di far emergere osservazioni, durante i colloqui con gli studenti, che hanno indirizzato il Coordinatore del CdS e la "Commissione per l'Orientamento" verso azioni particolari di miglioramento (si veda ad esempio la sezione **ORGANIZZAZIONE -domande 5, 7, 8**); inoltre questi incontri hanno altresì avuto l'esito di ottenere una interpretazione più veritiera dei dati delle schede di valutazione: talvolta, infatti, una loro lettura superficiale può suggerire che alcuni dati siano contraddittori e quindi non affidabili: grazie ad un confronto diretto e una discussione dei contenuti delle schede con gli studenti è stato possibile dare una corretta interpretazione e intraprendere mirate azioni di miglioramento.

NUMERO DI SCHEDE COMPILATE:

Rispetto al numero di studenti potenzialmente iscritti ai singoli corsi, vengono compilate in media il **57,4%** di schede. Il dato è leggermente superiore all'ID (62%), mentre è del 51% all'IAG.

All'ID il dato è notevolmente abbassato da alcuni corsi a scarsa frequenza (poichè di scarso gradimento da parte degli studenti).

Il dato relativo all'IAG è ampiamente falsato dal fatto che buona parte dei corsi di tale anno è di tipo **opzionale** e, di tali corsi, è a nostra disposizione un 'numero di iscritti' maggiorato (e dunque non attendibile) dal fatto che a discrezione dello studente iscriversi a più corsi opzionali di quelli che in effetti frequenterà (e inserirà nel piano di studi). Risulterà dunque necessario, per il futuro, al fine di rendere attendibili i dati, aggiornare il 'numero di studenti iscritti', seguendo ad esempio una segnalazione diretta del docente.

NOTA BENE:

Non è possibile un confronto con gli altri corsi della Facoltà o i CdS simili, poichè si dispone solo del numero di schede totali, senza una segnalazione dettagliata di qual è il numero effettivo delle schede potenzialmente compilabili (ad esempio, la presenza di molti corsi o dei corsi opzionali altera enormemente il dato).

Relativamente alla domanda 21 ("Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario?") vi è un dato **molto negativo** sull'ID: **meno 21 punti** rispetto al dato di Facoltà (mentre all'IAG il dato è di soli **meno 2 punti** rispetto alla Facoltà). Sembra necessaria un'azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore del CdS.

ORGANIZZAZIONE (domande 5, 7, 8):

domanda n. 5 ("L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo anno accademico è accettabile?")

domanda n. 7 ("Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?")

domanda n. 8 ("Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?")

La media di gradimento sulle domande 5, 7, 8 è del 79,8%, contro il 86,3% della media di Facoltà: il dato è dunque leggermente in difetto. La distribuzione sui due curricula è la seguente:

77,2 all'ID,
82,7 all'IAG.

Il dato negativo è imputabile sia alla **domanda 5** (organizzazione complessiva) e **relativamente all'IAG**, sia alla **domanda 7** (rispetto degli orari) **relativamente all'ID**, come emerge dalla seguente tabella (medie pesate sul numero di schede effettivamente compilate):

domande 5, 7, 8	DOMANDA 5	DOMANDA 7	DOMANDA 8
ID	67,5	<u>77,1</u>	86,9
IAG	<u>57,5</u>	94,8	95,9
Media (pesata)	62,7	85,5	91,2
Media di Facoltà	68,9	94,1	95,8

All'IAG il problema sull'organizzazione complessiva è a carico degli **Insegnamenti Fondamentali (dunque sul primo anno di corso)**: sembra opportuno rivedere la disposizione degli insegnamenti fondamentali sui due anni della LM, e soprattutto l'opportunità (segnalata ampiamente dagli studenti) di poter "semestralizzare virtualmente" tali insegnamenti fondamentali, mediante ad esempio prove d'esame parziali alla fine del primo semestre e/o trasformando i corsi fondamentali in corsi integrati. Risulta di fatto assai importante anche concertare una migliore disposizione degli esami opzionali all'interno dei semestri, in modo che non vi sia "accumulo" di insegnamenti al secondo semestre.

Si segnala che questa criticità è stata messa in luce anche grazie ai colloqui avuti con gli studenti e i rappresentanti, nell'ambito dei lavori della "Commissione Orientamento".

All'ID, invece, il problema sul rispetto degli orari è dovuto ad alcuni casi sporadici, per i quali il Coordinatore dei CdS contatterà direttamente i docenti.

Si osserva che il dato negativo all'ID sulla domanda 8 è dovuto ad un solo insegnamento.

Per quanto riguarda un confronto temporale e un confronto con la Scuola e i CdS simili si segnala quanto segue: tenendo conto della tabella seguente

	Domanda n. 5		Domanda n. 7		Domanda n.8	
	2010/11	2011/12	2010/11	2011/12	2010/11	2011/12
LM	46,9	65,7	95,7	87,4	97,2	92,7
Scuola	65,9	70,5	93,4	94,3	96,1	96,6
Ateneo	61,4	64,6	92,6	92,8	93,9	94,0
Cds simili	60,5	64,6	92,3	91,7	93,8	93,7

si evince che, mentre sulle domande 7 e 8 vi è una certa stabilità sia nel biennio sia rispetto a Scuola, Ateneo e CdS simili (tenendo conto che il dato sulla domanda 7 è abbassato all'ID da qualche caso isolato), è invece relativamente alla domanda 5 che vi sono le maggiori disparità. Pur essendoci stato un miglioramento dal 2010/11 (47% di giudizi positivi) al 2011/12 (66% di giudizi positivi), la differenza con la Scuola è forte (71% di giudizi positivi). Si osserva invece che la media della LM in Matematica sulla domanda 5 è in linea con Ateneo e CdS simili.

DIDATTICA (domande 10, 14, 19):

domanda n. 10 ("Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?")

domanda n. 14 ("Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?")

domanda n. 19 ("Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?")

La media di gradimento sulle domande 10, 14, 19 è del 78,5%, contro il 83,5% della media di Facoltà: il dato è dunque sostanzialmente in linea con la media (anche se con una differenza negativa).

La distribuzione sui due curricula (della media pesata, sulle domande 10, 14, 19) è la seguente:

74,8 all'ID

82,6 all'IAG.

Il dato negativo è imputabile quindi all'ID: **metà** degli insegnamenti dell'ID sono **molto sotto** il 50% di media di giudizi positivi, mentre **solo due** all'IAG sono sul 70% dei giudizi positivi (gli altri essendo ampiamente in linea con la media di Facoltà).

Come emerge dalla seguente tabella (medie pesate sul numero di schede effettivamente compilate):

domande 10, 14, 19	DOMANDA 10	DOMANDA 14	DOMANDA 19
ID	<u>83,0</u>	76,6	<u>64,8</u>
IAG	95,5	77,3	<u>74,9</u>
Media (pesata)	89,0	77,0	69,6
Media di Facoltà	94,1	77,1	79,2

il problema è sostanzialmente **relativo alla domanda 19** ("Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?") e **soprattutto a carico dell'ID**; vi è anche un difetto sulla domanda 10 ("Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?") a carico solamente dell'ID (precisamente dovuto a un unico insegnamento molto insufficiente su tutti e tre i docenti coinvolti).

La criticità sulla domanda 19 ("Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?") è molto netta sull'ID (**meno 15 punti** rispetto alla media di Facoltà). E' dunque essenziale un'analisi più approfondita dei dati su questa domanda:

- All'ID si segnalano tre docenti (di cui due relativi allo stesso insegnamento) di bassissimo gradimento (sull'ordine del 10-20% di giudizi positivi).
- All'IAG si segnalano un insegnamento di bassissimo gradimento (10% di gradimento) e uno di basso gradimento (45% di gradimento).

Sarà premura del Coordinatore del CdS contattare i titolari di tali insegnamenti per discutere una strategia di miglioramento.

Per quanto riguarda un confronto temporale e un confronto con la Scuola e i Cds simili si segnala quanto segue: tenendo conto della tabella seguente

	Domanda n. 10		Domanda n. 14		Domanda n.19	
	2010/11	2011/12	2010/11	2011/12	2010/11	2011/12
LM	94,7	90,8	79,8	78,9	78,8	73,7
Scuola	93,3	94,1	78,4	78,6	79,1	79,9
Ateneo	91,9	92,3	75,0	75,8	78,8	79,4
Cds simili	92,6	93,2	76,7	77,2	79,0	79,7

sulle domande 10 e 11 si nota una certa stabilità temporale nel biennio e dati conformi a quelli di Scuola, Ateneo e CdS Simili; è invece sulla domanda 19 che vi sono le maggiori discrepanze (un difetto di circa 6 punti) rispetto a Scuola, Ateneo e Cds Simili e vi è un vistoso peggioramento nel biennio (dal 78,8% al 73,7% di gradimento). Tale dato è dovuto

sostanzialmente al caso dell'ID di cui si è già discusso sopra.

Sembra dunque più che necessaria una forte azione di sensibilizzazione da parte del Coordinatore del CdS verso i titolari di insegnamenti a basso gradimento, soprattutto all'ID.

PUNTI DI FORZA (sulle altre domande del questionario):

Si segnalano i seguenti punti di forza:

1. Sulla domanda 11 ("Le conoscenze preliminari da te possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?") la media è di **13,8 punti superiore** a quella di Facoltà. Il dato, già positivo nel precedente AA (+5 punti rispetto la Facoltà), è ulteriormente migliorato. Sulla domanda 14 ("Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?") nel precedente AA vi era un distacco rispetto alla Facoltà (+4 punti): in questo AA i valori della LM sono pari a quelli di Facoltà.
2. Sulla domanda 16 ("Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?") la media all'IAG è di **8 punti superiore** a quella di Facoltà (ma è inferiore di 8 punti all'ID). Vi è stato un miglioramento rispetto all'AA precedente.
3. Sulla domanda 22 ("Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?") la media all'IAG è di **8 punti superiore** a quella di Facoltà (ma è inferiore di 14 punti all'ID!). Lo stato delle aule non era positivo nemmeno nell'AA precedente (-4 punti rispetto alla Facoltà).
4. **Moltissimi corsi all'IAG (9 su 14) totalizzano una media di giudizi positivi oltre l'80%.**

PUNTI DI DEBOLEZZA (sulle altre domande del questionario):

1. Sulla domanda 9 ("Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?") la media all'ID è di **30 punti (!) inferiore** a quella di Facoltà: il dato molto negativo è su quasi tutti gli insegnamenti. Sarà necessario che il Coordinatore ricordi ai docenti dell'ID di illustrare in dettaglio le modalità d'esame. Nell'AA precedente non si segnalava un tale dato negativo.
2. Resta in negativo rispetto alla Facoltà il dato sulla chiarezza espositiva del docente (domanda 13):

2009/10	+3 punti percent. rispetto alla Facoltà
2010/11	-7 punti percent. rispetto alla Facoltà
2011/12	-7 punti percent. rispetto alla Facoltà

Il dato molto negativo è relativo all'ID (cinque insegnamenti totalizzano un gradimento sotto il 40%) mentre due insegnamenti all'IAG sono su livelli bassi (40% e 10%). Sarà premura del Coordinatore del CdS contattare i titolari di tali insegnamenti per discutere una strategia di miglioramento.

Vista l'importanza della domanda, analizziamo anche i dati forniti dalla Scuola:

	Domanda n. 13	
	2010/11	2011/12
LM	74,4	75,4
Scuola	78,0	78,8
Ateneo	79,8	80,5
Cds simili	78,9	79,6

Mentre Scuola, Ateneo e Cds simili hanno dati molto simili tra loro (stabili nel biennio), la LM in Matematica si differenzia da ciascuno di essi per un dato negativo con 4 punti di scarto, stabile nel biennio.

3. Anche se in parte già analizzata, la criticità **relativa solo all'IAG** sulle domande 4 ("Il Carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo anno accademico è accettabile?") e 5 ("L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo anno accademico è accettabile?") è notevole: rispettivamente, **meno 15 e meno 11** punti rispetto la Facoltà. Si veda la

sezione **ORGANIZZAZIONE (domande 5, 7, 8)** per una strategia di miglioramento. Non altrettanto critico è l'ID (-5 e -1 punti rispetto alla Facoltà sulle domande 4 e 5). Questa criticità era già ben visibile anche nell'AA passato ed andrà discussa in CCdS.

NOTA:

Da una ampia discussione tenuta dalla Commissione Orientamento con i rappresentanti degli studenti sembra che gli studenti continuino a lamentare una mancanza di "progettualità" della LM. Sembra infatti che gli studenti vogliano poter scegliere **un numero maggiore e più caratterizzante di corsi opzionali**. Questo delicato argomento (lo studente ha infatti solo una visione parziale dei contenuti che gli saranno realmente utili nel percorso post lauream) meriterà un'ampia discussione tra il corpo docente. La strategia che verrà proposta ai componenti del CCdS è duplice: da un lato una riorganizzazione del numero e dei contenuti dei corsi opzionali (spostando eventualmente delle risorse dalla LT verso la LM); d'altro canto (in linea con quanto già fatto per il corso di Fisica Matematica Superiore), si prospetta una duplice offerta di corsi (per quanto riguarda l'IAG) per gli insegnamenti fondamentali, in modo da distinguere (almeno in una semestralità per ogni annuale) i contenuti e poter venire incontro alle differenti richieste degli studenti che seguono un piano di studi più spiccatamente "Generale" e "Applicativo". Questa osservazione era già stata fatta nella precedente relazione e sembra indispensabile riportarla all'attenzione del CCdS per ulteriori modifiche.

4. Un dato negativo, in miglioramento rispetto all'AA 2009/10 ma in peggioramento rispetto all'AA 2010/11, è quello relativo alla importante domanda 20 ("Sei complessivamente soddisfatto *del corso di studi al quale sei iscritto?*"): all'ID meno 4 punti rispetto alla Facoltà, all'IAG meno 7 punti rispetto alla Facoltà. Sui tre AA la situazione è la seguente:

2009/10	-19 punti percent. rispetto alla Facoltà
2010/11	-3 punti percent. rispetto alla Facoltà
2011/12	-5 punti percent. rispetto alla Facoltà

All'IAG vi è una totale soddisfazione verso gli insegnamenti, come negli AA passati; tuttavia in questo AA si aggiunge il dato negativo proveniente dall'ID su molti insegnamenti.

5. Sulla domanda 6 ("Gli obiettivi e i programmi sono stati presentati in modo esauriente sin dall'inizio?") la media all'ID è di **20 punti (!) inferiore** a quella di Facoltà: il dato molto negativo è su quasi tutti gli insegnamenti. Sarà necessario che il Coordinatore ricordi ai docenti dell'ID di illustrare in dettaglio obiettivi e programmi degli insegnamenti. Nell'AA precedente non si segnalava un tale dato negativo.

AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivi	Azioni da intraprendere	Come/Chi/Risorse	Tempi, Responsabilità e modalità di verifica
<p>Raccogliere il maggior numero possibile di opinioni degli studenti, per ovviare a possibili criticità in itinere e per una più approfondita e corretta interpretazione dei dati relativi all'opinione degli studenti.</p>	<p>Organizzazione di opportuni momenti di confronto con studenti e rappresentanti degli studenti.</p>	<p>La Commissione Orientamento/ Quality Assurance in primis; tutti i docenti che vorranno partecipare agli eventi.</p>	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare che vengano portati a termine:</p> <p>Incontro di primo orientamento con le matricole della LM (primo giorno di lezione AA 2013/14);</p> <p>Incontri periodici in itinere con gli studenti: si prospettano uno o due incontri con gli studenti (novembre 2013 e/o aprile 2014).</p>
<p><u>Miglioramento della qualità dell'offerta didattica</u> (in particolare relativamente alle criticità sulle domande riguardanti chiarezza espositiva del docente, carico didattico complessivo, soddisfazione complessiva sui singoli insegnamenti)</p>	<p>Varie azioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incontro del Coordinatore di Corso di Studio con tutti i docenti della LM, per anno e/o per area disciplinare; - Incontri del Coordinatore di Corso di Studio con i singoli docenti che riscuotono poco gradimento nei propri insegnamenti. - Programmazione didattica per l'a.a. 2014/15 che valorizzi al meglio le specificità e competenze dei singoli docenti. - Realizzazione della stesura di un "syllabus" dei contenuti essenziali e fondamentali che il laureato magistrale in Matematica deve possedere. <p>Questo "syllabus" permetterà, tra le altre cose di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - evitare sovrapposizioni di contenuti tra gli insegnamenti, - contribuire ad un miglioramento della didattica erogata, - migliorare la distribuzione del carico 	<p>Coordinatore del CdS; Commissione Orientamento/Quality Assurance.</p> <p>La stesura del "syllabus" coinvolgerà tutti i docenti e i vari settori disciplinari, di concerto tra loro.</p>	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare che vengano portati a termine:</p> <p>Incontro del Coordinatore di Corso di Studio con tutti i docenti della LM.</p> <p>- Fine settembre 2013: prevista la stesura del "syllabus" di contenuti e uno o più incontri tra i docenti per la discussione ed eventuale miglioramento di tale "syllabus".</p>

	<p>didattico,</p> <ul style="list-style-type: none"> - definire in maniera ottimale i prerequisiti attesi in entrata dalla LM, - evitare lacune nella preparazione del laureato magistrale e garantire un appropriato numero di ore di esercitazioni, - migliorare la sinergia tra i settori disciplinari nelle scelte dei contenuti degli insegnamenti. 		
Migliorare le criticità del curriculum Didattico, sia di tipo strutturale che specifiche di alcuni insegnamenti.	Organizzare un incontro con i docenti di riferimento del curriculum Didattico per analizzare più approfonditamente gli aspetti critici ed individuare adeguate strategie correttive.	Il Coordinatore e il gruppo QA del CdS organizzano un incontro con i docenti di riferimento del curriculum Didattico.	Il gruppo QA del CdS verifica che l'incontro si sia svolto entro dicembre 2013.
Aumentare il numero di schede compilate.	<p>Sensibilizzare gli studenti ad essere presenti alle lezioni e alla compilazione delle schede di valutazione.</p> <p>Sensibilizzare i docenti affinché sottolineino agli studenti l'importanza della compilazione delle schede di valutazione.</p>	Tutti i docenti; il Coordinatore del CdS.	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare un aumento delle schede compilate.</p>
Soluzione della criticità sull'organizzazione complessiva della LM.	<p>Discussione in CCdS delle criticità relative all'organizzazione complessiva e al carico di studio della LM.</p> <p>Sensibilizzare i docenti dei corsi fondamentali annuali sulla possibilità di creare prove in itinere a fine semestre.</p>	Il Coordinatore del CdS; tutti i docenti.	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare che vengano portate a termine:</p> <p>Varie discussioni in CCdS delle criticità relative all'organizzazione complessiva della LM.</p>
Migliorare il dato sulla domanda 9 ("Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?")	Sensibilizzare i docenti affinché le modalità d'esame siano definite in modo chiaro.	Il Coordinatore del CdS.	<p>La Commissione QA</p> <p>A partire da ottobre 2013.</p>
Ottimizzazione e ampliamento dell'offerta didattica.	<ul style="list-style-type: none"> - Potenziare l'offerta didattica degli insegnamenti opzionali. - Creare una offerta "a Y" su alcuni corsi fondamentali annuali mediante creazione di corsi integrati (primo semestre tenuto da uno stesso docente e secondo semestre a scelta su due moduli tenuti da docenti diversi) 	Coordinatore del CdS di concerto col Consiglio di CdS.	<p>La Commissione QA</p> <p>Verificare un aumento del gradimento della LM da parte degli studenti mediante le schede di valutazione e mediante incontri dedicati.</p>