



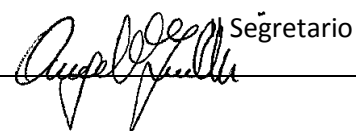
Università degli Studi di Bologna

DIPARTIMENTO DI MATEMATICA

**VERBALE DELLA SEDUTA DEL 19/12/2012 DEL CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA**

PROFESSORI ORDINARI								
	P	G	A		P	G	A	
1. BARNABEI MARILENA	X			2. BOLONDI GIORGIO				X
3. BOVE ANTONIO			X	4. BRINI ANDREA				X
5. CALICETI EMANUELA	X			6. CAMPANINO MASSIMO	X			
7. CASCIOLA GIULIO	X			8. CESARI RICCARDO				X
9. CICOGNANI MASSIMO			X	10. CITTI GIOVANNA	X			
11. COEN SALVATORE	X			12. CONTUCCI PIERLUIGI	X			
13. CORRADI CORRADO		X		14. DEGLI ESPOSTI MIRKO	X			
15. DIECI ROBERTO	X			16. DORE GIOVANNI		X		
17. FAVINI ANGELO	X			18. FERRI MASSIMO		X		
19. FRANCHI BRUNO		X		20. GIMIGLIANO ALESSANDRO	X			
21. GRAFFI SANDRO	X			22. GRECCHI VINCENZO				X
23. GUIDETTI DAVIDE			X	24. LANCONELLI ERMANNO	X			
25. LAZZARI BARBARA	X			26. LIESS OTTO	X			
27. MANARESI MIRELLA	X			28. MARTINEZ ANDRE'				X
29. MIGLIORINI LUCA		X		30. MINGOZZI ARISTIDE				X
31. MONTEFUSCO LAURA	X			32. MULAZZANI MICHELE	X			
33. MURACCHINI AUGUSTO			X	34. NARDINI FRANCO	X			
35. OBRECHT ENRICO	X			36. PARMEGGIANI ALBERTO	X			

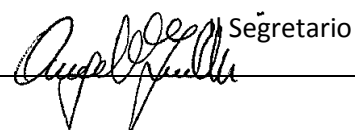
Il Direttore  


Segretario  


Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

37. PLAZZI PIERO			X	38. RUGGERI TOMMASO ANTONIO			X
39. SGALLARI FIORELLA	X			40. SIMONCINI VALERIA	X		
<b>PROFESSORI ASSOCIATI</b>							
	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>		<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
41. ABENDA SIMONETTA			X	42. ACHILLES RUDIGER		X	
43. AGLIARDI ROSSELLA	X			44. ARCOZZI NICOLA			X
45. BONETTI FLAVIO	X			46. BARZANTI LUCA			X
47. CAGLIARI FRANCESCA		X		48. BRINI FRANCESCA		X	
49. CUPINI GIOVANNI	X			50. CANTARINI NICOLETTA		X	
51. FERRARI FAUSTO	X			52. DESALVO FAUSTO	X		
53. FRANCHI FRANCA	X			54. FIORESI RITA	X		
55. GUERRA MARIA LETIZIA	X			56. GUIDOTTI LAURA	X		
57. IDA' MONICA	X			58. LENCI MARCO	X		
59. LOLI PICCOLOMINI ELENA			X	60. MONTANARI ANNAMARIA		X	
61. MORIGI SERENA	X			62. NEGRINI PAOLO	X		
63. NIBBI ROBERTA		X		64. PASCUCCI ANDREA	X		
65. RAVAGLIA CARLO		X		66. SECCIA LEONARDO		X	
67. SORDONI VANIA	X			68. SPADONI MASSIMO		X	
69. SPALETTA GIULIA			X	70. UGUZZONI FRANCESCO	X		
71. VENNI ALBERTO	X			72. VERARDI LIBERO		X	
73. ZAMA FABIANA		X					
<b>RICERCATORI</b>							
	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>		<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
74. ALBANO PAOLO			X	75. ALIFFI DAVIDE			X
76. BALDI ANNALISA		X		77. BARBIERI ISABELLA			X
78. BONFIGLIOLI ANDREA			X	79. BOSCHETTI MARCO ANTONIO	X		

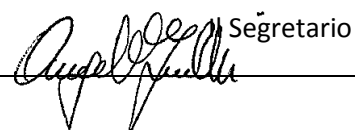
Il Direttore  


Segretario  


Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

80. BOSELLO CARLO ALBERTO		X		81. CASELLI FABRIZIO	X		
82. CRISTADORO GIAMPAOLO	X			83. FRANCAVIGLIA STEFANO	X		
84. FROSINI PATRIZIO		X		85. GRAMMATICO CATALDO		X	
86. GUALANDRI LUCIANO			X	87. GUERRINI CARLA	X		
88. LANDI GERMANA	X			89. LAZZARO DAMIANA			X
90. MANFREDINI MARIA	X			91. MENTRELLI ANDREA	X		
92. MORBIDELI DANIELE		X		93. MORIGI MARTA	X		
94. MUGHETTI MARCO			X	95. QUARANTA ANNA GRAZIA			X
96. REGONATI FRANCESCO	X			97. SCORNAZZANI VITTORIO			X
98. TESI MARIA CARLA		X		99. VENTURINI SERGIO	X		
<b>SECRETARIO AMMINISTRATIVO GESTIONALE</b>							
	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>				
100. ANGELA FINELLI	X						
<b>RAPPRESENTANTI ELETTI DAL PERSONALE NON DOCENTE</b>							
	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>		<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
101. BARBIERI ALICE	X			102. BENUZZI ALESSANDRA			X
103. CAPPELLETTI CLAUDIO			X	104. DONATINI PIETRO	X		
105. GAMBERINI CLAUDIA			X	106. LANDI LIANA	X		
107. LEPRAI QUINTO	X			108. LO SURDO OSCAR	X		
109. MARTONI ELENA	X			110. MONTESI VALERIA	X		
111. MUSSOLINI MIMMA			X				
<b>RAPPRESENTANTI ELETTI DAGLI ASSEGNISTI</b>							
	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>		<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
112. BECCARI CAROLINA VITTORIA			X	113. KNIGHT GEORGIE SAMUEL			X
<b>RAPPRESENTANTI ELETTI DAGLI STUDENTI</b>							
	<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>		<b>P</b>	<b>G</b>	<b>A</b>
114. ALBERTI PAOLO			X	115. BALDISSERRI GABRIELE			X

Il Direttore  


Segretario  


## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

116. BARTOLINI NICOLE			X	117. GANDOLFO ENRICO			X
118. CRISTOFARO ILARIA			X	119. PASINI GABRIELE	X		
120. NERI ERICA			X	121. PIVATO CATERINA			X
122. PIRASTRU ALICE			X	123. RUSSO RICCARDO			X
124. RACCICHINI GIOVANNI			X	125. VECCHIETTINI ALEX			X
126. SPONTICCIA NOEMI			X	127. ZANONI LAURA		X	
128. VIGNOLI MASSIMILIANO			X				

Alle ore **15.00** del giorno **19 DICEMBRE 2012** constatata la presenza del numero legale, il Direttore Prof.

Mirko Degli Esposti apre la seduta, per discutere il seguente

### Ordine del giorno

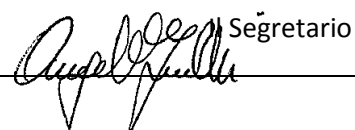
- 1) Comunicazioni
- 2) Variazioni di Bilancio
- 3) Programmazione Punti Budget 2012
- 4) Programmazione didattica 2013/2014: considerazioni e punto della situazione
- 5) Varie ed eventuali

Funge da segretario la Sig.ra Angela Finelli

#### 1) COMUNICAZIONI

- Il Direttore presenta al Consiglio la dott.ssa Greta Piovani, assegnata al Dipartimento di Matematica e che prenderà ufficialmente servizio a gennaio.

Il Direttore  


Segretario  


## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

- Il Direttore e il Vicedirettore, prof. Obrecht, illustrano al Consiglio quanto deliberato nella Giunta del 18/12/2012 relativamente alla convenzione del Dipartimento con l'INDAM.

### 2) VARIAZIONI DI BILANCIO

#### Variazioni di Bilancio per maggiori Entrate - Incassi già effettuati

Numero variazione	Descrizione	Importo	Capitolo di Entrata	Disponibilità nel Capitolo di Spesa
24	Rimborso spese di spedizione da parte di UMI - Prof. COEN	704,92	F.E.5.1.2.04	F.S.1.2.6.03
28	Recupero monete delle schede per fotocopie - Biblioteca	344,00	F.E.5.1.2.04	F.S.3.1.2.01

Le restanti variazioni sono state effettuate per rimodulazione dei fondi e/o per storno fondi necessari per spese non programmate

#### Variazioni di Bilancio per maggiori Entrate - Incassi da effettuare

Numero variazione	Descrizione	Importo	Capitolo di Entrata	Disponibilità nel Capitolo di Spesa	Progetto
	Lauree Scientifiche	7.000,00	F.E.2.2.1.09	F.S.3.1.3.09	
	Budget Integrato quota MIUR per Assegni di Ricerca	33.102,00	F.E.2.2.1.02	F.S.1.2.1.03	A.P4.RICER.BUINTRIC12.BI12A SSEGN
	FIRB 2012 prof. Caselli	126.000,00	F.E.2.2.2.01	F.S.1.2.6.03	
	PRIN 2011 prof. Contucci	62.584,00	F.E.2.2.2.01	F.S.1.2.6.03	

### 3) PROGRAMMAZIONE PUNTI BUDGET 2012

Il direttore desidera riportare il quadro attuale e le considerazioni raccolte riguardo alla programmazione del budget, con l'intento di portare oggi all'approvazione del Consiglio solo alcune modalità di lavoro e alcune considerazioni riguardanti l'impostazione della programmazione.

Viene letta la mail del Rettore giunta il 17 dicembre 2012:

*Colleghe e Colleghi,*

*secondo già quanto comunicato stamane in Senato Accademico, vi chiedo di inviarmi entro venerdì 11 gennaio la programmazione dei vostri Dipartimenti secondo quanto avete già deciso ufficialmente o discusso in via informale: quindi, sia che si tratti di delibere formali sia di orientamenti da deliberare nei prossimi mesi.*

Il Direttore



Segretario



## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

*Questo ci gioverà in previsione di un incontro che faremo verso la metà di gennaio per prendere visione delle generalità delle richieste e concertare la programmazione di Ateneo compatibilmente con i punti organico disponibili e con i vincoli di legge.*

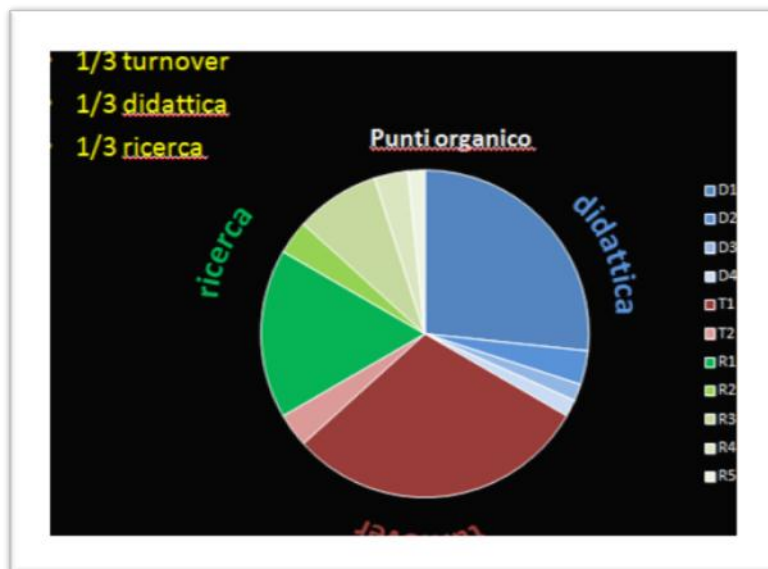
*Con i saluti più cordiali*

*Ivano Dionigi*

Il direttore, anche alla luce di questa scadenza, ricorda che a gennaio sarà quindi necessario affrontare due questioni estremamente importanti: l'impostazione o l'orientamento della programmazione dei punti budget e la programmazione didattica (deadline 31 gennaio per le delibere delle Scuole, necessariamente precedute dalle delibere dei dipartimenti). Per questo ritiene utile proporre due Consigli di Dipartimento distinti, uno probabilmente il 10 di gennaio 2013 per l'impostazione della programmazione punti budget e il successivo nella seconda metà di gennaio per la programmazione didattica.

Per illustrare compitamento il quadro e le relative proposte, si richiamano innanzitutto alcuni dati e vincoli generali:

- In attuazione della Legge 240/2010, i Dipartimenti sono responsabili della programmazione dell'attività didattica e di ricerca.
- L'ateneo di Bologna ha definito criteri per la ripartizione dei punti organico (p.o.) ai dipartimenti basati sul valore di tre indicatori principali<sup>1</sup>:



<sup>1</sup> La descrizione dettagliata della composizione degli indicatori è disponibile in "[Delibere del SA del 18 settembre 2012](#)", pag 48. Per quanto il modello di distribuzione debba intendersi stabile nel tempo, gli Organi Accademici si sono impegnati a rivedere la composizione dei singoli sotto-indicatori, allo scopo di costruire un sistema di valutazione attendibile e omogeneo, anche a livello nazionale.

Il Direttore  
*[Signature]*

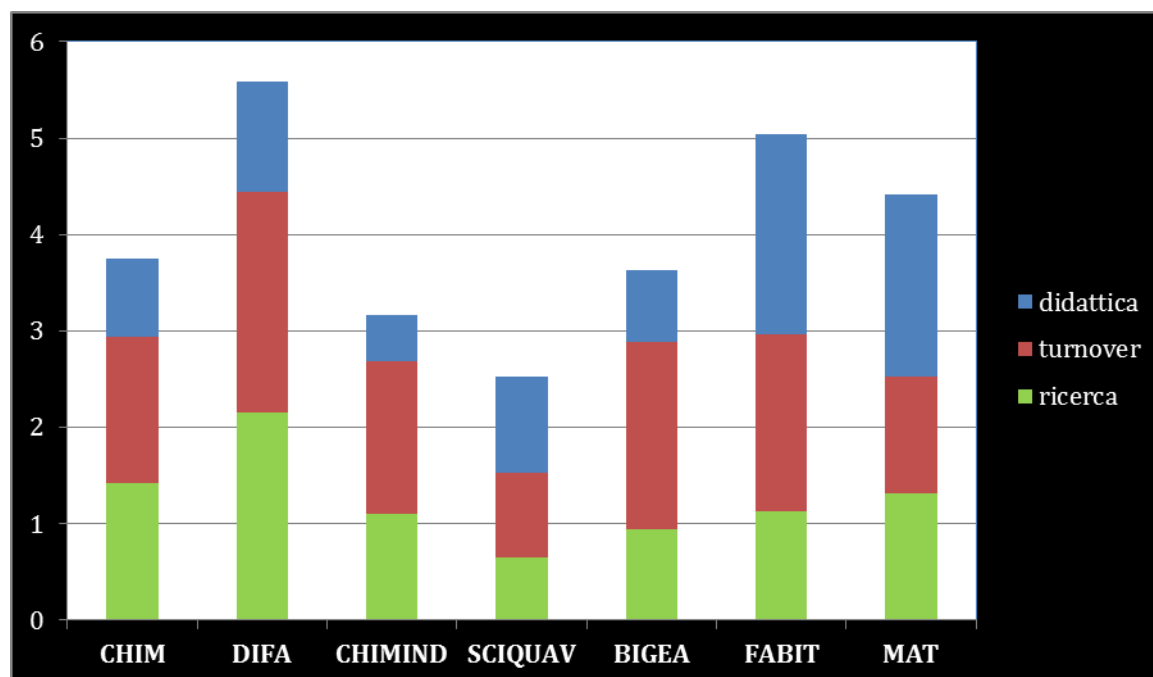
Segretario  
*[Signature]*

## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

➤ Sulla base di questi criteri, a ciascun dipartimento è stata assegnata una quota di p.o. (ovviamente diversa dalla semplice suddivisione in  $\frac{1}{3}$  all'interno di ciascun dipartimento)

	ricerca	turnover	didattica	
<b>CHIMICA "CIAMICIAN"</b>	1,42	1,52	0,81	<b>3,74</b>
<b>FISICA E ASTRONOMIA</b>	2,15	2,29	1,15	<b>5,59</b>
<b>SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA CHIMICA INDUSTRIALE "TOSO MONTANARI"</b>	1,10	1,59	0,47	<b>3,15</b>
<b>SCIENZE PER LA QUALITA' DELLA VITA</b>	0,65	0,88	0,99	<b>2,52</b>
<b>SCIENZE BIOLOGICHE, GEOLOGICHE E AMBIENTALI</b>	0,94	1,94	0,75	<b>3,64</b>
<b>FARMACIA E BIOTECNOLOGIE</b>	1,13	1,83	2,08	<b>5,04</b>
<b>MATEMATICA</b>	1,31	1,21	1,90	<b>4,41</b>

➤ Per l'Area Scientifica, l'applicazione dei criteri di attribuzione dei p.o. comporta la seguente distribuzione



Il Direttore  
*[Signature]*

Segretario  
*[Signature]*

Può essere interessante valutare i centesimi di punto per docente (moltiplicati per 1000):

**SCIENZE PER LA QUALITA' DELLA VITA: 56**

**SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA CHIMICA INDUSTRIALE "TOSO**

**MONTANARI" : 52.2**

**CHIMICA "CIAMICIAN: 50.5**

**FISICA E ASTRONOMIA: 49.9**

**SCIENZE BIOLOGICHE, GEOLOGICHE E AMBIENTALI: 46**

**MATEMATICA : 43**

**FARMACIA E BIOTECNOLOGIE : 42.7**

**Vincoli Normativi e Statutari per la Programmazione del Dipartimento<sup>2</sup>**

(devono essere soddisfatti a livello di Ateneo e non di singolo Dipartimento)

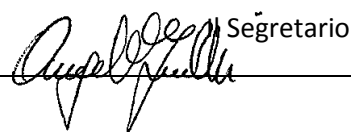
- almeno il 20% dei docenti di I e II fascia reclutati deve provenire dall'esterno<sup>3</sup> (Legge 240/10, art.18, c.4) (cioè persone che nell'ultimo triennio non sono state dipendenti o assegnisti di ricerca o iscritti a corsi di Unibo).
  
- Il piano straordinario (2011+2012) per gli associati corrisponde al **57,66%** del totale
  
- per ogni PO occorre reclutare un RTD di tipo B (a partire dal 2013)
  
- si può utilizzare al massimo il 50% dei punti destinati agli associati e agli ordinari per fare scorrimenti ai sensi dell'art. 24 c. 6 della L.240/10 (e cioè con chiamata diretta, secondo il Titolo II del Regolamento di Ateneo). Questo vincolo non dovrebbe essere applicato agli scorrimenti dei ricercatori in servizio presso l'ateneo a PA chiamati nell'ambito dei piani straordinari – 2011, 2012 e 2013 - per gli associati perché questi non rientrano nella programmazione.

---

<sup>2</sup> I vincoli devono essere soddisfatti a livello di Ateneo e non di singolo Dipartimento, anche se MR e gli organi richiedono il massimo sforzo per soddisfare al meglio i vincoli a livello di Dipartimento, per quanto possibile.

<sup>3</sup> L'Ateneo si sta dirigendo verso una interpretazione che prevede almeno il 20% dei punti, NON delle teste. Anche in questa interpretazione meno restrittiva, rimane l'esigenza di chiamate da fuori.

Il Direttore  

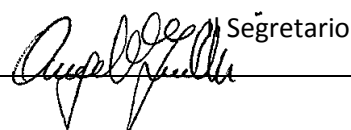

Segretario  




## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

- Tutte le singole programmazioni dipartimentali dovranno essere riesaminate in una successiva fase di sintesi per verificare il soddisfacimento, a livello di Ateneo, dei vincoli normativi.
  - Una quota di 18.1 p.o. (10% del totale sommato ai 4.2 p.o. assegnati in un secondo momento dal Ministero) è stata riservata al Magnifico Rettore per operazioni straordinarie e per facilitare, in taluni casi particolari, la fase di sintesi finale. In particolare, l'MR ha indicato che intende usare questi punti prevalentemente, se non esclusivamente, per chiamate da fuori di docenti di alto livello e in grado di modificare in meglio i parametri di produttività della ricerca dei singoli Dipartimenti.
  - Le future attribuzioni di p.o. ai Dipartimenti avverranno utilizzando il modello implementato quest'anno, sia pure con possibili variazioni tese a identificare indicatori più appropriati e omogenei (anche a livello nazionale)
  - Per aumentare il grado di responsabilità dei Dipartimenti, il peso attribuito agli indicatori relativi alla produttività dei soli neo-assunti e neo-promossi viene portato almeno al 40% del totale degli indicatori di produttività scientifica dei Dipartimenti (rispetto al 10% di tutti gli altri membri)
  - Il reclutamento di RTD A sarà fatto oggetto di una puntuale verifica da parte degli Organi Accademici dopo un periodo di dodici mesi, soprattutto nei casi in cui queste figure dovessero contribuire a garantire l'offerta didattica (e questo per valutare la reale sostenibilità dei corsi). Per gli RTD A non è previsto un percorso di tenure track. L'accesso alla posizione di RTD B (con tenure track) è vincolato dalle disposizioni della Legge 240/10 .
- Successivamente il Direttore passa ad illustrare la situazione del Dipartimento, come emersa in alcuni incontri. Prima di affrontare le richieste dei singoli settori scientifici disciplinari, il Direttore richiama alcune esigenze specifiche che si ritiene debbano essere affrontate dal Dipartimento e non dai singoli Settori Scientifico Disciplinari.
1. Esigenza di un docente PA o PO nel settore MAT/06 (Probabilità e Statistica) non rimandabile per molto. Esigenza che ha varie cause e varie origini, ma che comunque va affrontata al più presto.
  2. Esigenza di una risorsa (RTD oppure PA) nel settore disciplinare MAT/04 (Didattica della Matematica): questa esigenza ha origini specifiche, diverse dalla precedente. In questo caso il direttore intende proporre di assegnare tendenzialmente a questo settore i 0.5 punti provenienti dal budget della ex-facoltà di scienze attualmente congelati e che saranno disponibili nel 2013.
  3. Si ritiene inoltre auspicabile, se non necessario, che il Dipartimento, grazie al rafforzamento della docenza che si otterrà utilizzando i punti organico a disposizione, consenta anche qualche operazione di mobilità della sede di servizio nell'ottica di un migliore utilizzo da parte del Dipartimento delle varie risorse didattiche e scientifiche..
  4. I numeri sopra esposti riguardo alla distribuzione punti/docenti e le decisioni (condivise dal direttore) degli organi di introdurre strumenti di valutazione a posteriori sulla qualità e sulla produttività scientifica dei reclutamenti, impongono al Dipartimento di monitorare e vigilare sulla qualità dei singoli reclutamenti, siano essi nuovi RTD, promozione di interni o chiamate di docenti da fuori. Chi recluta

Il Direttore  


Segretario  


## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

ricercatori o docenti scarsamente produttivi in Ricerca causerà una diminuzione dei futuri punti Budget e tale danno non potrà che ricadere naturalmente sui gruppi responsabili del reclutamento. Per questo, al di là di tutte le considerazioni, è necessario che ogni tipo di reclutamento (in particolare RTD A o B) abbia come prioritario criterio, la qualità e la "quantità" della ricerca: è necessario reclutare giovani con una buona produttività scientifica (misurabile e quantificabile), indipendenti dal punto di vista della ricerca, con collaborazioni internazionali e in grado di presentare progetti di ricerca. Questi criteri dovranno affiancarne altri, legati all'attività didattica, alle esigenze didattiche del Dipartimento che comprenderanno anche l'assegnazione della sede di servizio. Questi criteri, secondo molti, devono essere estremamente rilevanti per il passaggio PA->PO, pur rimanendo la qualità della ricerca il primo fattore discriminante, e rilevanti anche per il passaggio R->PA (altri Dipartimenti si stanno orientando in questa direzione). Infine, si ricorda che nella organizzazione attuale tutti i singoli passaggi relativi al reclutamento (richiesta posti, formazione della commissione, espletamento del bando, etc...) saranno sotto l'attenta vigilanza del Consiglio di Dipartimento e tutte le fasi, eccetto la chiamata dell'eventuale vincitore, saranno discusse in sedute allargate.

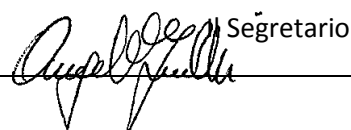
Il Direttore apre una discussione e propone al Consiglio di approvare tali criteri generali. Dopo discussione e proposte di modifiche, il Consiglio in maniera unanime approva i criteri generali come riportati sopra.

Prima di passare ad alcune proposte più operative il Direttore ritiene utile illustrare prima una tabella che riporta una simulazione interna al Dipartimento sui possibili numeri di abilitati all'interno dei diversi settori concorsuali. Pur se imprecisa, questa tabella permette di avere una idea di massima di abilitati tra i ricercatori e docenti del nostro Dipartimento:

Alla luce dei dati e delle considerazioni precedenti, tenendo anche conto dei possibili futuri abilitati meritevoli di chiamata, il direttore illustra alcune proposte operative, precedute da una considerazione personale che raccoglie svariate opinioni raccolte:

1. Una programmazione dettagliata dei punti budget sarà possibile solo a conclusione delle abilitazioni nazionali. Ora sarà possibile solo impostare la programmazione, eventualmente avviando alcuni particolari processi di reclutamento (ad esempio bandi per RTD A o B) per i quali il Consiglio ne riconosce e ne delibera l'opportunità o l'urgenza.
2. Si propone un gruppo di lavoro formato da Professori Ordinari, rappresentativi dei singoli settori concorsuali (indicativamente due docenti per settore), e nominata dal Consiglio di Dipartimento che, a conclusione della fase di abilitazione nazionale, istruisca il Dipartimento su possibili tempistiche e cadenze per l'esecuzione delle procedure di reclutamento (sia per quello che riguarda i Professori Associati, sia per quello che riguarda i Professori Ordinari), compatibilmente con i punti budget disponibili e compatibilmente con i vincoli di reclutamento che saranno imposti (art.24 oppure art. 18). E' evidente che si tratta di due processi di reclutamento di natura diversa e che devono essere affrontati con criteri diversi. Si ribadisce che si tratta di una attività istruttoria e che qualsiasi decisione in merito alla programmazione e al reclutamento avverrà solo ed unicamente in seguito a motivata delibera del Consiglio di Dipartimento. Si propone inoltre che tale commissione elabori, anticipatamente alle abilitazioni, i criteri che intende adottare, proponendoli al Consiglio per una loro approvazione..

Il Direttore  


Segretario  


## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

La prof. Manaresi dichiara di essere contraria a qualunque decisione, riguardante una qualsiasi fascia, che venga presa a monte di un'approfondita discussione sul reclutamento nel suo complesso.

Il Consiglio di Dipartimento, in forma unanime, approva il punto (2) relativo alla costituzione di un gruppo di lavoro istruttorio.

Il direttore chiede ai singoli gruppi di comunicare al più presto i 2 nominativi dei docenti che parteciperanno al gruppo di lavoro. Appena formata la lista, il direttore la porterà come proposta per l'eventuale approvazione al primo Consiglio di Dipartimento utile.

Il Direttore ritiene quindi utile riassumere, senza ritenerli definitivi, le richieste/esigenze inoltrate dai singoli gruppi per la programmazione triennale, indicando (ove possibile) le priorità indicate:

Successivamente, il Direttore illustra una struttura di massima di Programmazione annuale, con alcune indicazioni anche per una programmazione triennale (inevitabilmente generica).

La proposta del Direttore, come già illustrato durante gli altri incontri informali, si articola su due fasi separate, che il direttore porta all'attenzione del Consiglio per una sua discussione da lasciare a verbale, rimandando l'eventuale delibera specifica al prossimo Consiglio di Dipartimento (previsto intorno al 10 Gennaio 2013).

Come premessa generale, pare evidente a tutti che nel contesto attuale, sia prioritario destinare massima attenzione all'arruolamento di Professori Associati.

Rispettando le percentuali di Ateneo, si deve destinare circa 2.5 punti al piano straordinario per Associati e 1.9 p.o per la programmazione ordinaria. Il "circa", come espresso anche dagli organi, è legato alla aritmetica dei punti docenti dati a ciascun dipartimento che potrebbe richiedere dei piccoli spostamenti dal valore fissato per rispondere a particolari combinazioni di reclutamento.

Il direttore comunque propone di programmare i punti in un'ottica triennale per riequilibrare eventuali scostamenti.

Qui di seguito due proposte molto simili e che rispondono a diverse esigenze:

### **Fase I: programmazione 4.4 p.o assegnati nel 2012**

Essenzialmente si possono formulare due ipotesi, chiaramente strettamente legate ai vincoli normativi che ci saranno imposti (ad esempio art.18 v.s. art. 24 per le procedure di reclutamento), all'esito delle abilitazioni nazionali, alle priorità espresse dai gruppi e ai dati più certi riguardanti il Piano Straordinario Associati del prossimo anno.

#### **Ipotesi A**

- **Piano Straordinario Associati: 2.3** p.o. che possono essere usati totalmente per chiamate di abilitato interno (art.24), oppure prevedendo 8 chiamate di abilitati + 1 posizione di PA a bando art.
- **Programmazione ordinaria : 2.1** p.o.  
3 RTD di tipo A o B, e due eventuali Art. 24 PA->PO.

Il Direttore



Segretario



**Ipotesi B**

**Piano Straordinario Associati:**  $2.5 = 9 \times 0.2 + 1 \times 0.7$ . Corrispondente a 9 scivolamenti interni Ric. → PA e 1 PA a bando.

**Programmazione ordinaria:**  $1.8 = 3 \times 0.5 + 1 \times 0.3$ . Corrispondente a 3 RTD e uno scivolamento PA → PO. Rimane 0.1 p.o. non utilizzato.

Il direttore ritiene importante discutere queste due ipotesi per impostare poi la delibera sulla programmazione del 10 gennaio.

Per la programmazione dettagliata, il Direttore propone di rinviare alla conclusione delle abilitazioni nazionali e alla conseguente proposta del gruppo di lavoro.

Per quello che riguarda gli eventuali RTD di tipo A o B, si propone di procedere al più presto per quelle eventuali priorità manifestate da singoli settori disciplinari e sui quali ci sia l'approvazione del Consiglio di Dipartimento.

Ad oggi il Direttore registra la presentazione di due richieste da parte di distinti SSD che le hanno indicate come prioritarie e che chiedono al consiglio di poterle eventualmente presentarle, motivarle e discutere in uno dei prossimi Consigli di Dipartimento:


- 1 chiamata di Ricercatore a tempo Indeterminato settore SECS 06, anche se recentemente sono sorte complicazioni legate al SSD e si sta valutando la fattibilità di tale operazione.
- 1 RTD B per il settore SSD MAT07 nell'ambito della "Teoria dei Sistemi Dinamici ed Applicazioni".

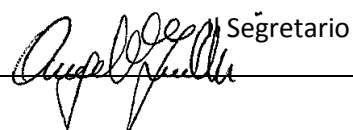
Lanconelli esprime il suo disagio per quella che ritiene una insufficiente informazione sul dibattito avvenuto all'interno della Commissione istruttoria.

Il direttore ribadisce innanzitutto che sono appunto solo proposte e che lo scopo del Consiglio odierno è proprio quello di presentare e discutere le esigenze e le proposte che al direttore pare avere colto in questi frenetici giorni di discussioni e scambi di opinione. Il direttore ricorda che il documento che si sta discutendo, rimandando qualsiasi delibera specifica sulla programmazione al 10 gennaio o successivi Consigli, è stato completato solo qualche ora fa e il direttore ha ritenuto più corretto prima di inviarli via email, esporlo e discuterlo in Consiglio.

Il direttore ricorda che in questo momento non esiste nessuna commissione ufficiale preposta a formulare proposte sulla programmazione, se non il gruppo di lavoro appena deliberato ma ancora da costituire. Il direttore ribadisce comunque di aver discusso di queste proposte con decine di colleghi, di tutti i settori disciplinari e che l'impostazione gli pare condivisa ed equilibrata, pur rimanendo quest'ultima una opinione personale, non essendoci stata ancora nessuna attività deliberante.

Il direttore chiede quindi di completare descrivendo la seconda fase della programmazione.

Il Direttore  


Segretario  


**Fase II: proposte di chiamate da inoltrare al MR**

Innanzitutto il Direttore ricorda che , come precedentemente ricordato *“Una quota di 18.1 p.o. (10% del totale sommato ai 4.2 p.o. assegnati in un secondo momento dal Ministero) è stata riservata al Magnifico Rettore per operazioni straordinarie e per facilitare, in taluni casi particolari, la fase di sintesi finale. In particolare, l’MR ha indicato che intende usare questi punti prevalentemente, se non esclusivamente, per chiamate da fuori di docenti di alto livello e in grado di modificare in meglio i parametri di produttività dei singoli Dipartimenti.”*

Anche alla luce della situazione attuale, il Direttore propone di cogliere questa occasione e di proporre al MR una o più solide candidature per una eventuale chiamata a carico dei punti budget del MR. Pur consapevole della difficoltà che tale ipotesi possa realizzarsi, anche alla luce dei criteri di scelta, puramente quantitativi, annunciati dal Magnifico Rettore, il Direttore ritiene che sarebbe una occasione persa non sfruttare questa occasione.

Il Direttore chiede quindi al Dipartimento di discutere tale ipotesi e di formulare una ipotesi di richieste presentabili.

Il Direttore ricorda infine che attualmente sono pervenute due proposte, entrambe di alta qualità:


- Prof. G. Landi (proposta avanzata dal SSD MAT/07, referente Prof. S. Graffi)
- Prof. G. Pareschi (SSD MAT/02-03, referente Prof. L.Migliorini)

Il Prof. Graffi e il Prof. Coen presentano una approfondita presentazione del Prof. Landi e del Prof. Pareschi, rispettivamente.

Il direttore esprime la personale opinione che considera entrambe le candidature di alta qualità e che, sempre secondo la sua personale opinione, sarebbe auspicabile presentarle entrambe al Magnifico Rettore.

La prof. Manaresi pensa sia difficile poter procedere a un confronto qualitativo assoluto tra candidati di diversi settori, ma ritiene impensabile l’idea di lasciare ad altri questo confronto e soprattutto di lasciare ad altri scelte che toccano al Dipartimento. La proposta di chiamata dovrebbe emergere a valle di un confronto che definisca quali scelte possano aiutare un equilibrato sviluppo scientifico dei diversi settori disciplinari afferenti al Dipartimento, anche in relazione alle risorse esistenti e alla politica di sviluppo perseguita e quali settori scientifici si intendono sviluppare o sostenere per mantenere un’offerta di formazione di livello confrontabile con analoghe Istituzioni nazionali e internazionali, La scelta deve anche tener conto delle situazioni pregresse, perché negli ultimi anni alcuni gruppi hanno usufruito dell’aiuto di altri gruppi per poter realizzare chiamate o bandire concorsi che li hanno rafforzati, con l’impegno che questi ultimi sarebbero stati favoriti non appena anche per loro si fosse presentata la possibilità di procedere a chiamate di docenti di alto profilo. Una volta appurata l’elevata qualità dei candidati, la chiamata di un professore esterno, anche se eventualmente a costo zero, non può prescindere dalla storia pregressa e dagli impegni assunti nell’ambito del Dipartimento.”

Il Direttore



Segretario



## Verbale del Consiglio di Dipartimento del 19/12/2012

Seguono numerosi interventi di diversi colleghi che conducono essenzialmente a due punti di vista contrapposti-

Il direttore propone una pausa di riflessione su questo importante punto e rimanda a ulteriori discussioni e ad una eventuale votazione al prossimo Consiglio di Dipartimento.

#### 4) **PROGRAMMAZIONE DIDATTICA 2013/2014: CONSIDERAZIONI E PUNTO DELLA SITUAZIONE**


Questo punto viene rimandato al prossimo consiglio di Dipartimento

#### 5) **VARIE ED EVENTUALI**

Non ci sono Varie ed eventuali

La seduta è tolta alle ore 19.00

Il Direttore



Segretario

